

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Gabriela Nechutná

Termín SZZ: září 2018

Název DP: „Dvanáctiletí“ – obsahová analýza studentských esejí

Datum posudku: 13. 7. 2018

| | |
|------------------------------------|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Problematika profesního vidění pomalu proniká do výzkumů učitele (pedeutologie) a učitelské profesní přípravy i v České republice. Zahraniční odborníci se shodují, že profesní vidění (tj. schopnost všimnout si důležitých momentů ve výchově a reflektovat je), následně převedené do odpovídajícího profesionálního jednání, je znakem rozvinuté kompetence odlišující laika od experta. A tento přerod je jedním z hlavních úkolů pregraduálního vzdělávání budoucích učitelů. Právě proto je nutné do studia učitelství vnášet takové podněty, které profesní vidění příštích učitelů tříbí a upevňují; současně je nutné rozvíjet, vyhodnocovat a reflektovat účinnost takových postupů ve vysokoškolském studiu na pedagogických fakultách. Z tohoto pohledu je diplomová práce Gabriely Nechutné **cenným přínosem** – a v zásadě jednou z prvních prací, která šetří profesní vidění studentů na počátku studia prostřednictvím evokace uměleckým dílem (celovečerním filmem).

Obtížnost úkolu – a rovnou podotýkám, že se s ním diplomantka velmi dobře vyrovnala – spočívala zejména v tom, že téma, resp. cíl práce byl autorce předem poměrně přesně vymezen. Vysoká očekávání, která na ni byla kladena při sjednání diplomového úkolu, jsou obsažena přímo ve výzkumné otázce: „*Čeho si studenti ve filmu všímají a jak o daných problémech uvažují?*“ – a jsou důsledně bilancována v závěrech práce. K zodpovězení této otázky se totiž musela diplomantka propracovat náročnou obsahovou analýzou 44 studentských esejů, v rámci které pročetla, roztřídila a interpretovala více jak 230 stran původního textu (pramenů). Zorientovat se v takovém objemu vyžadovalo cílevědomost, pečlivost, pozornost a pokročilé analytické i syntetické schopnosti. Díky tomu máme nyní k dispozici strukturovaný přehled všech zásadních témat, o kterých studenti ve svých esejích psali, jenž nám poskytuje velmi dobrou představu o profesním vidění této konkrétní studijní skupiny. (V souvislosti s tím připomenu, že jakkoli hodnotit kvalitu profesního vidění těchto studentů nebylo předmětem výzkumu.)

Jako vedoucí práce jsem sledoval diplomantku čelit nejistotě, zažívat četné krize a prošlapávat slepé cesty. Tím spíše mohu s radostí poukázat, že výsledný text Gabriely Nechutné znovu potvrzuje, že poctivá a vytrvalá práce dovede člověka k úspěchu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Předně oceňuji jasnou strukturu práce. Teoretickou část autorka rozdělila na dvě klíčové kapitoly. V první pasáži věnované vývojovým zvláštnostem pubescentů hrozilo zabřednout do bezbřehosti. Myslím však, že autorka zůstala soustředěná na podstatné momenty, zejména díky tomu, že již v této fázi šťastně propojovala teoretické poznatky s problémy vyobrazenými ve filmu.

Shrnutí obsahu filmu, jakož i charakteristika hlavních postav a utřídění jejich životních situací bylo předmětem prostřední části textu (kap. 5). Tato pasáž mj. prokazuje pokročilé vidění samotné diplomantky a její schopnost komentovat problémy filmových postav s použitím adekvátního odborného jazyka.

Konečně jádro výzkumné části spočívá v rozčlenění obsahu esejů do osmi nadřazených kategorií s kvantitativním přehledem významů (kódů) výroků studentů. Pro každou kategorii zvlášť pak autorka zformulovala celkové shrnutí, jež úhrnem sytí odpověď na výzkumnou otázku. Závěry celé práce pak potvrzují důležitost kultivovat profesní vidění studentů během pregraduální přípravy a představují tak výzvu (i podpurný materiál) pro vysokoškolské učitele.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké výhody a jaké nevýhody má práce s uměleckým filmem oproti autentickým videozáznamům ze školní praxe?
2. Všimla jste si sama nějakého aspektu ve filmu, který zůstal studenty nerozpoznán či neuvědomován? Která z otázek k eseji (kategorie) se Vám jevila jako nejvýtečnější?
3. Jaká doporučení byste dala badatelům, kteří by obdobným způsobem chtěli zpracovat další filmy s výchovnou tematikou? Mělo by podle vás zpracování takové databáze a vytvoření „didaktické“ videotéky smysl?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis:

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

