

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Kateřina Pokrupová  
**Datum narození:** 04.02.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 62520818

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro základní školy  
**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
**Specializace:** Anglický jazyk  
**Identifikační číslo studia:** 415178

**Název práce:** Pojetí mediální výchovy v učebnicích a výukových materiálech pro 1. stupeň ZŠ

**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.  
**Datum obhajoby :** 05.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha  
**Průběh obhajoby:**

Autorka prezentovala svoji práci. V teoretické části vymezila základní terminologii a charakterizovala současnou situaci. V praktické části charakterizovala metodologii, analyzovala didaktické materiály a učebnicové soubory. Cílem bylo zjistit, jaké materiály se ve výuce využívají a zda převažují materiály na produktivní, či receptivní činnosti. Metodou výzkumu byla kvalitativní obsahová analýza. Celkově analyzovala 32 publikací. Celkově našla 126 aktivit, úkolů a lekcí, značná část se věnovala reklamě, jejímu působení a regulaci. Dále šlo o tradiční média, téměř žádné úkoly nebyly zaměřeny na propagandu a manipulaci. Drtivá většina je zaměřena na receptivní činnosti (103 úkolů) a zbytek na produktivní činnosti (23).

**Dotazy vedoucího:**

Čím si vysvětlujete absenci aktivit zaměřených na nová média a bezpečnost na internetu?

Kde může učitel hledat inspiraci pro výuku témat nová média a internet (knihy, www. stránky)?

Upřesněte, jak jste volila kritéria zařazování aktivit k jednotlivým tématům.

Liší se nějak učebnicové řady a ostatní didaktické materiály?

Navrhněte konkrétní využití výsledků výzkumu pro školskou praxi.

**Dotazy oponentky:**

Prověřte celou teoretickou část a ke všem výkladům (nejen výše uvedeným) znovu doložte zdroje (s přesným citačním odkazem), z nichž jste citovala / výklad přebírala. Tato připomínka je klíčová.

Vyrovnejte se i s ostatními připomínkami uvedenými výše v posudku.

Kritizujete převážně receptivní charakter cvičení v učebnicích.

Na základě prostudované literatury navrhněte některá, dosud nepoužitá konkrétní produktivní cvičení pro konkrétní ročník 1. stupně základní školy.

Čím si vysvětľujete vámi zjištěný rozpor, tedy že učitelé pociťují subjektivní nedostatek edukačních materiálů, když jste jich přitom identifikovala dostatek?

Oponentka uvedla na pravou míru své přehlédnutí "kontrola na PDF/A v SIS proběhla v pořádku". Správně má být: "kontrola na plagiáty v SIS proběhla v pořádku".

Autorka připustila špatné citování - přes texty na internetu (definice ze slovníku podle různých internetových zdrojů, Reifová podle kvalifikační práce Plhalové, Jiráková - Kopplová podle prací Pittnerové a Součkové). Některé shody s jinými pracemi vznikly náhodou. Citace práce Jiráka (2004) a úsek Komenského autorka není schopna dohledat, práci Zoubka zapomněla uvést do literatury. Jiráková a Kopplovou cituje se špatným rokem. W. J. Potter je citován podle jiné knihy, než je uvedena. Dále uvedla další zdroje, které by ještě doplnila do práce.

Autorka popsala některé aktivity, jež pro výuku navrhla. Doporučila vhodné zdroje pro výuku.

Metodologie: autorka analyzovala materiály pro výuku, pevně vymezila sledované kategorie.

Studentka přiznala své pochybení a vyjádřila nad ním lítost.

Komise oceňuje, že studentka přiznala špatnou práci se zdroji, že mnohé dodatečně dohledala, a uznává kvalitu praktické části, nicméně v zájmu studentky doporučuje, aby teoretickou část přepracovala na základě primárních zdrojů.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 4.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

.....

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....