

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Ilona Kaletová**

Termín SZZ:

Název DP: **Využití mimoškolních zkušeností dětí ve školním vzdělávání**

Datum posudku: 25.8.2018

|                 |   |
|-----------------|---|
| Vedoucího práce | Oponentský                                  |
|                 | Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D. |

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

|   | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|--|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.   | <b><u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u></b>                           | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b><u>Mezi A a C</u></b>   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>   | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b><u>Ano</u></b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.  | <b><u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u></b>                                | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B        | <b>C</b> | N |
|---|---|----------|----------|---|
| Logická struktura výkladu   | A | <b>B</b> | C        | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | B        | <b>C</b> | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | A | <b>B</b> | <b>C</b> | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      |   |          |          |   |

|                 |   |          |   |   |
|-----------------|---|----------|---|---|
|                 | A | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos | A | <b>B</b> | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |          |          |   |
|---|---|----------|----------|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | <b>B</b> | C        | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | <b>B</b> | C        | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | <b>B</b> | C        | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B        | <b>C</b> | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C        | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce řeší zajímavé a netradiční téma. Autorka diplomové práce je vedena snahou analyzovat přínosy neformálního vzdělávání vzhledem k formálnímu vzdělávání u žáků primární školy.

Práce je logicky strukturována na teoretickou a výzkumnou část, kdy obě součásti jsou obsahově provázané pouze částečně. V teoretické části není zřetelné jasné vymezení toho, co bude předmětem analýzy v oblasti formálního i neformálního vzdělávání. Zajímají autorku cíle, obsahy, kompetence žáků v obou dimenzích vzdělávání? Nebo jiné aspekty formálního a neformálního vzdělávání? Tato absence se odráží v celé koncepci práce. V této části práce mohla autorka podrobněji analyzovat kurikulární dokumenty z oblasti formálního vzdělávání a porovnat je na základě zvolených kritérií jak s dokumenty z oblasti neformálního vzdělávání, tak s výsledky vlastní práce s žáky. Podnětné mohlo být hledání jasné odpovědi např. na otázku:

„Jaké kompetence a jak jsou rozvíjeny prostřednictvím neformálního vzdělávání?“ Další cestou řešení mohla být práce s výsledky výzkumů, které k tématice významu neformálního vzdělávání byly v ČR či v zahraničí realizovány. Jistou snahu o srovnání nacházím v přílohách k práci, kde je uvedena tabulka srovnání obsahu RVP a Svitku březové kůry, avšak bez dalšího komentáře.

Kapitola č. 2 nese název Praktické vidění. Autorka nevysvětlila, co rozumí tímto vymezením? Oceňuji zpracování kapitoly 2.1 Liga lesní moudrosti, která přináší přehledný popis klíčových činností této organizace. Škoda, že se autorce nepodařilo analyzovat a popsat ty kompetence, které tato organizace systematicky rozvíjí.

Teoretická část jako celek má spíše popisný charakter, bez výraznější snahy autorky o hlubší analýzu a interpretaci podnětů z odborných pramenů.

Jádrum diplomové práce je praktická část. Autorka zde předkládá přípravy na výuku a popisy průběhu hodin, dále dílčí výsledky rozhovorů s učiteli a s dětmi, členy volnočasových aktivit. Z této části práce není zřejmé zacílení jak vlastní výuky, tak rozhovorů s učiteli. V části, jež se věnuje realizaci vlastní výuky postrádám hlubší reflexi záměru výuky, důkazů o učení žáků, klíčových pro oblast formálního i neformálního vzdělávání.

Kapitola, jež se věnuje rozhovorům s učiteli je velmi stručná, autorka ani neuvedla otázky do rozhovoru. Kapitola Diskuse nepřinesla širší reflexi a interpretaci získaných poznatků.

Z práce je patrný autorčin vhlad do řešené problematiky neformálního vzdělávání, praktické zkušenosti s prací s žáky a zájem o téma.

Je třeba ocenit výběr tématu. Prací, jež se u nás věnují této problematice je stále ještě málo.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni.  
Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- *V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o významu neformálního vzdělávání v prostředí primární školy? Promyslete na základě odborných zdrojů.*
- *Vyhledejte data z aktuálního výzkumného šetření v oblasti neformálního vzdělávání, která jsou relevantní pro srovnání vzhledem k řešení vaší práce a zároveň jsou pro práci současného učitele významná.*
- *V čem konkrétně vy osobně vidíte smysl neformálního vzdělávání?*
- *Objasněte význam slovního spojení Praktické vidění z hlediska použití názvu kapitoly v diplomové práci.*

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis: Nataša Mazáčová**