

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **Mgr. Vojtech Kubelka**

datum **29.8.2018**

| | | |
|---|---|---------------|
| jméno příjmení název práce | Mária Mantičová Efektivita ochrany bahňáků | |
| kriterium | zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením) | známka |
| Typ BP | Předkládaná práce je literární rešerši efektivnosti ochranných opatření využitých pro pět evropských druhů bahňáků. Práce neobsahuje vlastní data, ani žádné obrázky a tabulky. | |
| Vlastní přínos 1 | Práce podrobně shrnuje dané téma s využitím velké části dostupné literatury. Autorka v rešeršní části dokáže dobře a podrobně rozvinout argumentaci k efektivitě jednotlivých ochranných opatření. Oceňuji zejména komplexní pohled na problematiku, např. že ochranná opatření zvyšuje početnost druhu, ale již nikoliv hnízdní produktivitu druhu, nebo že ochranné klece snižují mortalitu hnízd, ale naopak zvyšují mortalitu dospělců. Ke konci syntézy jsem však čekal více vlastních a konkrétnějších nápadů, která se s jednotlivými problémy vypořádá. | |
| Náročnost 1 a formulace cílů | Náročnost práce hodnotím jako přiměřenou. Cíle jsou jednoduché, stejně jako jejich formulace, nicméně by podle mého názoru mohly být lépe zasazeny do širšího kontextu. Současný úvod nepůsobí tak uceleně, jako vlastní rešeršní část. Pro vylepšení úvodu bych navrhl začít obecnějšími problémy a až poté se přesunout k bahňákům a jejich vhodnosti coby modelové skupiny pro zkoumání dané problematiky (viz mé poznámky v dokumentu „Mantičová_thesis_VK“). | |
| Data a jejich zpracování | Rozsah zpracování tématu hodnotím jako velmi uspokojivý. Ze 120 citovaných zdrojů 95 % tvoří cizojazyčné práce. Valná většina širěji uplatňovaných ochranných opatření bahňáků je podrobně rozebrána, chybí snad jen „elektrické ohradníky“, úspěšně využívané k ochraně hnízdišť kolih velkých, např. v Německu. Na druhou stranu při zaměření na naši zeměpisnou šířku postrádám hodnocení ochranných opatření pro bahňáky v ČR a na Slovensku. Byť jich není mnoho, informace pro to existují a je to trochu škoda. Stejně tak při rešerši ohrožujících faktorů mi chybí některé zásadní české práce (např. Šálek 2000 – <i>Sylvia</i> , Gahura 2010 – <i>Crex</i>) Osobně bych vynechal ústříčníka velkého a kulíka mořského, kteří jsou vzácní zatoulanci v ČR i SK a soustředil se místo nich na čejku chocholatou (<i>Vanellus vanellus</i>), druh velmi relevantní pro střední Evropu se značným množstvím ochranných opatření, které často využívají právě čejku jako deštníkový druh. Není mi přesně zřejmé jak výběr druhů probíhal (viz můj dotaz níže). | |
| Presentace dat | Výsledky rešerše jsou prezentovány dobře, jen bych je doplnil vhodnou tabulkou/tabulkami, např. ochranná opatření vs. druhy – ukázat kde co bylo využito a s jakým úspěchem (třeba škála od tří minus po tři plus). Tabulky by mohly vhodně zpřehlednit výsledky rešerše a rozhodně by celou práci (v současné podobě pouze text) oživily. Stejně tak by se určitě hodily vhodné obrázky, ať již třeba BirdLife International mapky trendů početnosti druhů napříč evropskými zeměmi, nebo např. fotografie ochranné klece pro lepší představivost čtenáře. | |
| Logika textu a formální úprava | Text je formulován vhodným způsobem, čte se dobře. Úvod však mohl být strukturován lépe a v části „Syntéza“ osobně postrádám relevantní citace (viz mé poznámky v dokumentu „Mantičová_thesis_VK“). Seznam literatury odpovídá citovaným zdrojům, jen v seznamu je patrná řada drobných formálních nedostatků (viz mé poznámky v dokumentu „Mantičová_thesis_VK“). Překlepů v textu není příliš mnoho. Osobně mi na několika místech vadí citování až sekundárního zdroje. Např. využití českého popularizačního článku pro několik problémů místo několika relevantních primárních publikací. Bylo by vhodné uvádět přednostně | |

| | | |
|------------------------|---|--|
| | <p>primární původní zdroje, a kde je to možné, tak pro českého čtenáře vhodně doplnit tuzemskými články.</p> <p>Někdy se některé citované informace vůbec nenacházejí v citovaném článku, viz např. první odstavec v podkapitole 2.3 „Zvýšená predace“.</p> | |
| výsledná známka | <p>Přes řadu zejména drobnějších nedostatků předkládaná práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji jako podklad pro udělení titulu Bc.</p> | |

Otázky a poznámky oponenta:

- proč nebyla mezi zájmové druhy vybrána čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*), která je nejrelevantnějším druhem pro české a slovenské prostředí a navíc velké množství ochranných opatření pro bahňáky je zacíleno právě na čejku chocholatou?
- jaký je problém s interpretací dopravního hluku jako faktoru ohrožujícího hnízdící břehouše černoocasé v práci Melmana *et al.* (2008)?
- během obhajoby poprosím o bližší vysvětlení příčin a mechanismů kaskádového efektu: oteplování v Arktidě -> populační kolaps býložravců -> zvýšený predanční tlak na bahňáky