

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tereza Vrbická

Termín SZZ: září 2018

Název DP: **Spolupráce rodiny a školy**

Datum posudku: 9. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na společensky významnou problematiku, která je z hlediska současného inkluzivního přístupu klíčová.

Autorka se rozhodla pojednat problematiku spolupráce asistenta pedagoga v kontextu spolupráce s rodinou, což je chvályhodný a velmi užitečný záměr. Tento záměr však není explicitně objasněn, teoretická část pak působí nesourodě. Je však třeba ocenit dobrý úmysl, ale i snahu text komentovat z pohledu vlastní učitelské praxe.

V empirické části nabízí autorka velmi čtivý a autentický výzkum, kde velmi dobře využívá svou zkušenost. Za velmi zajímavý vhled považuji zejména kapitoly 11,12 (narativní vyprávění). Výzkum přináší živé a inspirativní podněty do diskuse nejen o spolupráci asistentů a pedagogů v našich školách, ale ze zajímavé perspektivy řeší i jejich úlohu ve vztahu ke spolupráci s rodinou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jak by vypadal ideální model komunikace s rodiči z pozice asistenta?
- V kapitole 9 prezentujete svůj výzkum jako akční. Zdůvodněte a objasněte, co činí Váš výzkum akčním výzkumem.
- Jak by bylo možné sdílet Vaše poznatky o spolupráci asistenta a pedagoga v profesní komunitě?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

