

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Vrbická**  
 Název DP: *Spolupráce rodiny a školy*

Termín SZZ: září 2018  
 Datum posudku: 31.7.2018

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice – interpunkce.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zabývá velmi aktuální problematikou, a sice jak do spolupráce mezi školou a rodinou vstupuje přítomnost asistenta pedagoga jako dalšího vzdělavatele ve třídě vedle třídního učitele. Nutnost této spolupráce autorka zasazuje do výkladu o jejím významu jako znaku dobré školy.

Teoretickou část je možno chápat jako rozdělenou do dvou tematických oblastí. Prvá shromažďuje vše dostupné o významu spolupráce školy a rodiny v kontextu kvalitní neboli tzv. dobré školy. Tento rámec je jistě jeden z možných, není však zřetelně zdůvodněno, proč autorka zvolila právě tento. K tomu je možno se vyjádřit při obhajobě. Patrná je však snaha zaznamenat vše, co se aktuálně ke spolupráci školy s rodinou diskutuje v médiích i v odborných zdrojích, a současně jaké podpory jsou školám nabízeny. Druhá tematická část představuje kapitolu o asistentovi pedagoga. Je především popisná, tvoří podklad pro rozhovory s asistenty v praktické části. Přestože souvislost obou témat je z práce čitelná, nejsou v logice výkladu informace o asistentovi pedagoga zřetelně propojeny s tématem spolupráce rodiny a školy. Tento fakt je částečně vyjasněn, ovšem mimochodem, v praktické části, kdy se ukazuje, že spolupráce třídního učitele a asistenta pedagoga a její podpora vedením školy vyžaduje stejné nároky jako spolupráce obou aktérů s rodinou žáků. Celkově je výklad vhodně doplňován autorčinými dovětky, domýšlením z hlediska vlastní učitelské praxe, případně položením související otázky. Je třeba také upozornit na přehlednou tabulku aktivního podílu rodičů, vedení a učitelů na různých formách spolupráce mezi školou a rodinou, kterou autorka shrnuje kapitolu věnovanou formám této spolupráce.

V celé práci je zřejmý autorčin zájem o sledovanou problematiku a její potřeba jí hlouběji porozumět, aby její jednání při vzdělávání dětí bylo co nejefektivnější (též účast na semináři Rodiče – nečekání spojenci, Varianty - Člověk v tísni). Tato potřeba se plně projevila v praktické části, která je autorsky přínosnější. Je vedena jasně stanovenými cíli, získává údaje ze tří zdrojů – učitelé, rodiče, asistenti, případně specialisté. Výstupem není jen zmapování situace na jedné ze škol, ale zejména pak shrnutí doporučení pro nastavení spolupráce učitele s asistentem pedagoga určené především začínajícím třídním učitelům. Tato doporučení jsou zdůvodněna nejen výzkumem (dotazníky, rozhovory), ale zejména zpracováním reflexe z vlastní praxe – narativní vyprávění, které má místy povahu akčního učitelského výzkumu, neboť popisuje zaváděné změny a jejich reflexi, není však plnohodnotným akčním výzkumem v metodologickém smyslu. Oceňuji však autorčin zasvěcený pohled na spolupráci třídního učitele a asistenta pedagoga obecně i směrem k rodičům. V tom vidím hlavní přínos práce.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Bylo by třeba provést korekturu interpunkce v celém textu, chyb však nebrání porozumění.

- U kapitoly 2.1 v textu chybí datace diskuse, z níž je čerpáno jako ze zdroje (byť je uvedena v seznamu literatury)
- Místy se některé myšlenky nebo poznatky opakují – např. s. 5-6.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Kterými klíčovými argumenty byste zdůvodnila, proč je otevřená spolupráce s rodiči znakem dobré školy?
2. Jak důležitá je v celku spolupráce třídního učitele a asistenta pedagoga jejich součinnost a připravenost na komunikaci s rodiči žáků? Co je nebo by mělo být jejím hlavním obsahem?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

