

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Ivona Kobrová
Datum narození: 04.03.1991
Identifikační číslo studenta: 84053601

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — dějepis

Identifikační číslo studia: 422752

Název práce: Svět románů Daniely Hodrové
Pracoviště práce: Katedra české literatury
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Josef Peterka, CSc.
Oponent(i): Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Datum obhajoby : 05.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby:

- 1. Představení práce diplomantkou**
Diplomantka podrobně představila cíle a strukturu práce, podrobněji se zabývala poetickou rovinou a recepční rovinou románů D. Hodrové. Vysvětlila, proč práci završila tvůrčím pokusem o text ve stylu D. Hodrové.
- 2. Posudek vedoucího práce**
Diplomantka pracovala samostatně, vytvořila subjektivně laděnou diplomovou práci, intelektuálně připomínající esej. Za novátorský lze považovat důraz na propojení díla s osobním životem (latentní autobiografičnost, jejíž klíčem jsou dedikace). Vedoucí postrádá vstupní metodologickou kapitolu, ve které by byla objasněna teoretická východiska. Postrádá rovněž vyrovnání se s inspirací Hledání ztraceného času M. Prousta.
- 3. Posudek oponentky**
Oponentka konstatuje, že se diplomantce podařilo naplnit cíl práce. Oceňuje u ní znalost nejen uměleckého díla Hodrové, ale i znalost teoretických prací. Podle oponentky by nebylo možné porozumět románům Hodrové bez znalosti jejích teoretických prací. Klade otázku, proč diplomantka zvolila právě dedikační klíč při zpracování diplomové práce? Za zdařilý považuje pokus o samostatnou tvorbu ve stylu Hodrové.
- 4. Diskuse**
Diplomantka v diskusi vysvětlila volbu dedikačního klíče, důvodem byla snaha o nový pohled, který umožní dostat se k poznání, které jiné klíče neumožňují. Dále vysvětluje metodologický záměr propojení osobního života a tvorby, svým způsobem jde o

psychologický interpetační přístup. Vedoucí i oponentka jsou spokojeni s odpověďmi uchazečky. Diplomantka odpověděla otázku srovnání stylu Hodrové a Prousta.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

Členové komise:

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

.....