

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Multimodální plánování v městském prostoru pro potřeby seniorů

**Autor bakalářské práce:** Jan Papoušek

**Vedoucí bakalářské práce:** Ing. Miroslav Čábelka

### **Hodnocení práce:**

Bakalářská práce Jana Papouška se zabývá problematikou multimodálního plánování v cestní síti. Cílem práce bylo navrhnout parametry pro výpočet ideální trasy v cestní síti pro seniory s využitím MHD a poté je otestovat na praktickém příkladu.

V teoretické části autor popisuje specifika pohybu osob v seniorském věku, definuje pojem multimodální plánování a uvádí charakteristiku MHD v Praze. Stručně představuje problematiku síťových analýz. Tato kapitola by si zasloužila větší rozpracování.

V metodické části práce se zabývá možnostmi nastavení parametrů pro analýzu, jejichž hodnoty nebo váhy autor navrhuje s přihlédnutím na potřeby seniorů. Také tato kapitola by si zasloužila autorovu větší pozornost.

V praktické části poté realizuje analýzu cestní sítě na konkrétním vzorku dat z centra Prahy. Tato data od formy CEDA velice stručně představuje. Nejprve realizuje propojení cestní sítě s daty jízdních řádů. A poté provádí samotnou analýzu v SW Network Analyst. Dosažené výsledky v diskuzi konfrontuje s výsledky portálu Mapy.cz a Maps.google.com. Otázkou je, zda jsou tyto výsledky porovnatelné. ArcGIS zohledňuje navržené parametry podle potřeb seniorů, ale portály Google.com a Mapy.cz ne. Dále autor stanovuje pro analýzu ArcGIS rychlost chůze seniora 4 km/h. Plánovače na Google.com a Mapy.cz mají rychlost stejnou?

V závěru se autor vrací zpět k cílům práce a hodnotí výsledky své práce.

Jana Papouška je nutno pochválit za jeho přístup při tvorbě zadání bakalářské práce, jejíž téma vzešlo z jeho vlastní aktivity a zájmu o problematiku. Při tvorbě bakalářské práce pak projevil schopnost samostatné práce. Předložená práce je srozumitelná. Svým tématem, obsahem a charakterem splňuje požadavky, které jsou kladeny na bakalářskou práci na oboru Geografie a kartografie. Škoda však, že samotnému zpracování nevěnoval větší pozornost, kterou by si práce určitě zasloužila.

Autor pracuje v textu často se zdroji, jejichž seznam je uveden na konci. Text je doplněn obrázky, které by si však mnohdy zasloužily bližší vysvětlivky. Práce rovněž obsahuje několik formálních chyb v textu, jejichž seznam je uveden níže.

Práci hodnotím jako zdařilou, **doporučuji** k obhajobě  
a hodnotím známkou **velmi dobře až dobře**.

### Formální připomínky:

- Str. 17: Číslice chybně rozdělená na dva řádky.
- Str. 26: Na konci věty jsou dvě tečky.
- Str. 31: Konektivita označuje prvky, **kteřý** ... správně má být ... Konektivita označuje prvky, které ...
- Str. 31: ... parametr bude při **tvorby** ideální cesty ... správně má být ... parametr bude při tvorbě ideální cesty
- Str. 33: Číslici na začátku věty je lépe napsat slovně nebo ji nedávat na začátek.
- Str. 34: Následují dva atributy **souvisejí** s kvalitou ... správně má být ... Následují dva atributy související s kvalitou ...

V Praze dne 28. 8. 2018



*Ing. Miroslav Čábelka*

*Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie,  
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova*