

Práci předložil student: **Martin Slaba**
Název práce: **Německá Energiewende: Konsenzuální proces ?**

Oponovala: Tereza Svobodová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Student si vybral zajímavé a aktuální téma transformace německé energetiky. Zkoumal konsensus společnosti s touto transformací, a to konkrétně na příkladu rostoucích cen a výstavby přenosové soustavy. Autor předpokládal, že „panuje konsensus, pouze marginální, ale hlasitá menšina stojí v opozici“ (str. 4). Nicméně na základě studia literatury a zejména pak průzkumů veřejného mínění dochází k závěru, že „konsensus je menší, než původně hypotéza předpokládala a opozice není pouze marginální, nýbrž zahrnuje více jak třetinu obyvatel Německa“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Struktura odpovídá cílům práce. V první kapitole student uvádí historický úvod, ve dvou následných kapitolách se věnuje cenám energií a přenosové soustavě a v poslední části strategii státu, pomocí které se snaží veřejné mínění ovlivňovat. Co se týče dvou klíčových fenoménů, autor je vždy nejprve přiblíží a uvede kontext, až následně se zabývá samotným konsensem, což usnadňuje čtenáři orientaci v tématu. Velmi zajímavá je podle mého kapitola zabývající se managementem konsensu, která by mohla být rozpracována více dopodrobna, a to zejména se zaměřením na ceny energií a výstavbu sítí. Druhou možností by bylo provázání tohoto tématu s jinou oblastí, například management konsensu s jinými velkými infrastrukturami (dálnice, Stuttgart 21...), což by samozřejmě zasadilo práci do jiného rámce.

Problematicky vnímám kvantifikaci konsensu. Autor dochází k závěru, že konsensus je menší, než předpokládal, nicméně toto tvrzení stojí jen na několika málo průzkumech veřejného mínění – navíc ne ve všech respondenti odpovídali na otázku, která odpovídá té, kterou si klade autor práce. Není také zcela jasné, jak autor „vypočítal“, že opozice zahrnuje více jak třetinu obyvatel Německa.

Teoretickému a metodologickému ukotvení není věnován příliš velký prostor, podle autora se jedná o „analýzu především sekundárních zdrojů psaných téměř výhradně v anglickém a německém jazyce, a výzkumů veřejného mínění německých agentur“ (str. 5). Práce je převážně deskriptivní.

Co se týče použití literatury a pramenů, práce by mohla být více založena na pramenech, například na strategických a legislativních dokumentech ministerstev, vlády apod. Autor někdy obsah takovýchto dokumentů čerpá ze sekundární literatury. Jako ne příliš vhodné vnímám také využití cizí diplomové práce (a navíc její zařazení do „odborných článků“ na konci práce).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce s citacemi je slabinou předkládané práce. U některých částí práce není jasné, z čeho autor čerpal, neboť žádné odkazy neuvádí (např. str. 9, poslední odstavec kapitoly 1.2, str. 11 poslední odstavec kapitoly 1.3, str. 25-26, druhý odstavec kapitoly 3.2, str. 33-34, poslední odstavec kapitoly 4.2 atd.). Dalším problémem jsou poznámky pod čarou – pravděpodobně byly generovány automaticky bez toho, aby je autor přezkontroloval. Dochází tak k mnoha chybám, jako například špatně použitá velká a malá písmena (např. obecně použití velkých písmen na začátku všech slov v názvu knihy: „Německo Bez Jádra? Sm Na cestě K Odklonu Od Jaderné Energie“, pozn. č. 23) nebo chybná citace již zmíněné diplomové práce, kde je uváděn jak český, tak anglický název (pozn. č. 15). U některých poznámek pod čarou také chybí konkrétní strana knihy či článku, ze které autor čerpal (např. pozn. č. 25 a 35). Zdroje v závěru práce nejsou členěny na prameny a literaturu.

Jazykový projev je víceméně v pořádku, místy se objevují překlepy nebo chyby (např. „Durinsko“ na str. 23, „bussiness“ a „Bavorská vláda“, oboje str. 29). Chyby se objevují také v psaní interpunkce, například hned v názvu práce mezera před otazníkem, to samé platí pro název kapitoly 2. Před pomlčkou naopak mezera

několikrát chybí. Místy je projev trochu krkolomný (např. str. 11 „uniknuvší“, str. 32 „energetická efience“, str. 34 „majitelé i akcionáři“, přičemž majitelé a akcionáři jsou jedno a to samé).

Poněkud nepřesný je také překlad, který autor používá pro německý pojem „Energiewende“ – „energetická revoluce“. Mnohem častěji se v českém prostředí používá pojem „transformace“, který z mého pohledu také proces lépe vystihuje.

Práce je formátována podle šablony a grafická úprava je v pořádku. Nicméně celkově lze shrnout, že by práce zasloužila ještě jedno poctivé přečtení a korekturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem, které představuje poměrně čtivě, v logické struktuře a po obsahové stránce přináší mnoho faktů, přestože na několika místech by mohl jít text více do hloubky a být více analytický. Autor v závěru dochází k závěrům, které navazují na cíle práce a hypotézu stanovené v úvodu. Mezi slabé stránky patří rozhodně výše zmíněná práce se zdroji, která zbytečně text sráží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč je v Německu takový rozdíl mezi cenou energie pro domácnosti, jednotlivými průmyslovými odvětvími a cenami na burze? Proč je tento stav problematický?
2. V práci se student zabývá konsensem s nárůstem cen a výstavbou přenosových sítí napříč obyvatelstvem. Jak je to ale napříč politickým spektrem? Odráží postoje politických stran názory obyvatelstva, nebo se od nich liší?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **D**.

Datum: 23. 8. 2018

Podpis: