

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Jana PECHÁČKOVÁ**

**Obor: AJ - ČJ**

**Název práce v českém jazyce: Inovativní přístupy ke kurikulu ČJ na 2. stupni ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Innovative Approaches to Czech Language Curriculum at Lower Secondary School**

**Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Autorka se zabývá tématem aktuálním a potřebným. Výklad na sebe logicky navazuje, práce je vhodně strukturována. Zvolená metodologie je adekvátní, výzkumné otázky a hypotézy jsou jasně stanoveny. Přivítal bych větší vhléd do způsobu zpracování dat, tj. jak konkrétně byly ŠVP kódovány a jak se s kódy dále pracovalo. Příkladné je zpracování sekundární literatury, autorka použila řadu oborově i obecně didaktických a pedagogických zdrojů, teoretická část shrnuje dosavadní poznání vyčerpávajícím způsobem. Vhodně se na ni odkazuje v diskusi výsledků výzkumu i v závěru.

Práce přináší originální vlastní výsledky, za zvlášť hodnotné považuji zjištění, že se kurikulární reforma takřka vůbec nedotkla strukturace učebního obsahu předmětu český jazyk.

V jedné z pasáží autorka na základě své vlastní zkušenosti a na základě rozhovorů s vrstevníky tvrdí, že „ve výuce – a obzvláště ve výuce předmětu český jazyk – převažovala (před kurikulární reformou v roce 2005 – pozn. S. Š.) frontální výuka, výklad a cvičení, jež téměř nikdy nevyžadovala zapojení vyšších kognitivních procesů (...), navíc byly jednotlivé jevy probírány

izolovaně, nedocházelo k uvědomování si propojenosti jednotlivých jazykových rovin, aktivita žáků v hodině byla minimální, kooperativní učení se téměř nevyskytovalo, převažovala individuální práce žáků“ (s. 17), v diskusi výsledků výzkumu však autorka píše, že „některé inovativní přístupy tak, jak byly v naší práci vymezeny, se v určité míře musely využívat už před reformou vzdělávacího systému“ (v roce 2005 – pozn. S. Š.; s. 58). Tato tvrzení shledávám jako rozporná. Co se míní onou „určitou mírou“?

Nepovažuji za adekvátní používání termínů *projektované / projektové a realizované / realizační* kurikulum (promiskue). Některé ze zmíněných termínů nejsou správné.

Část 7.4 považuji za zbytečně obsáhlou, autorka sice její rozsah vysvětluje a získané poznatky kontextualizuje, přesto však rozsáhlost charakteristiky vybraných ZŠ považuji za nadbytečnou.

Za velmi hodnotnou považuji část, v níž autorka upozorňuje na nevhodné jevy, jež se v ŠVP škol zapojených do výzkumu vyskytly (s. 54n.). Poskytuje zde nejen kontext oborově didaktický, ale též obecnější. Získaná data jsou nejen konkrétně demonstrována, ale též adekvátně interpretována. Správně upozorňuje na problém zahrnutí témat a výstupů, které s předmětem ČJ mnoho společného nemají.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V některých formulacích se autorka odchyluje od odborného stylu (srov. např. s. 60: „(...) existuje spousta lidí, které výchova budoucích generací nenechává chladnými“).

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni, autorka se dopustila jen drobných opomenutí (např. s. 49 „ITC“ namísto „ICT“; s. 51 „Takových učitelů, může ale být spíše méně.“; s. 52 uvozovky na konci řádku; s. 63 „kutikulární“ reforma); určité nedostatky se vyskytují ve formátování seznamu literatury.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vysvětlení rozporu v tvrzeních – srov. výše.
4.2	Jaká je role ŠVP v praxi školy? Např. na základě vlastní zkušenosti autorky.

**Datum: 6. srpna 2018**

**Podpis:**