

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jakub Kalista
Téma práce:	Depozitář v infrastruktuře kolektivního investování
Rozsah práce:	66 stran
Datum odevzdání práce:	červen 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své práce zvolil problematiku depozitáře v rámci kolektivního investování. Kolektivní investování je záležitostí na území České republiky stále poměrně novou a dynamicky se rozvíjející, zvláště při porovnání se západní Evropou, kde můžeme nalézt počátky kolektivního investování již v 18. století. Česká republika nemá s kolektivním investováním delší historické zkušenosti a jeho vývoj na území České republiky lze datovat až po sametové revoluci a přechodu na tržní ekonomiku. Zásadní právními předpisy týkající se práce autora jsou zejména zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (účinnost 19. 8. 2013) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/91/EU ze dne 23. července 2014, tzv. UCITS V (účinnost 18. 3. 2016). Ačkoli od účinnosti obou právních norem uběhlo již pět, respektive dva roky, práci je možno označit stále za aktuální, jelikož problematika činnosti depozitáře skutečně není doposud zcela vyčerpána.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu kladlo na autora relativně vysoké nároky. Problematika kolektivního investování a jeho infrastruktury je bezesporu tím složitějším tématem, které si pro diplomovou práci lze vybrat. Autor byl vzhledem k tématu práce nucen ke studiu evropských předpisů a jejich srovnání s národní úpravou. Zdroje jsou víceméně dobře dostupné, a to jak v českém, tak anglickém jazyce a jejich následné zpracování je na dobré úrovni. Autor v práci využil více metod zpracování zdrojů (deskripce, analýza, komparace), což lze hodnotit jednoznačně pozitivně.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je přehledně a průběžně rozčleněna do úvodu, pěti částí samotné diplomové práce, závěru, seznamu zkratk a použitých zdrojů a abstraktu v českém a anglickém jazyce, včetně klíčových slov. Autor jednotlivé části dále dělí do kapitol, které následně rozčleňuje do podkapitol. Systematické členění práce je z hlediska jejího obsahu logické a na výborné úrovni, díky čemuž je pro čtenáře přehledné. Autor nejprve popisuje základní principy finančního trhu, následně stručně, avšak dostatečně shrne vývoj problematiky a následně se dostane k meritu věci. Závěr práce shrnuje její obsah a naplňuje cíle dané v jejím úvodu. Drobnou výtku je možné udělit za občasné nelogické formátování, viz např. str. 32, kdy je text zbytečně na další straně. Na celkovou přehlednost práce ovšem tato drobnost spolu s několika dalšími neměla prakticky vliv.

4. Vyjádření k práci

Právní úprava kolektivního investování je objektivně oblastí složitou, která v sobě nese mezioborové souvislosti, zejména s ekonomikou, ale i dalšími obory. Při zpracování prací tohoto

typu není lehké zaměřit svou pozornost na podstatné elementy v dané problematice a zbytečně nesklouzávat k popisu různých dalších elementů a institutů s tématem ne tolik souvisejících. Lze shrnout, že autor se s těmito nástrahami vypořádal výborně. Práce má dobrou strukturu, je čtivá a jasně formuluje autorovy myšlenky. Čtenáři práce umožňuje jasný vhled do problematiky včetně souvislostí a vývoje kolektivního investování. Ačkoli si autor v úvodu práce při popisu cílů práce nepokládá žádnou konkrétní akademickou otázku, v závěru práce dává na základě jím provedené analýzy jasné výstupy a odpovědi.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce uvedené v jejím úvodu byly splněny a zároveň byly v závěru práce učiněny další výstupy, které by bylo možno pod cíle práce podřadit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je originálním dílem autora.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce hodnotím jako výbornou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s literaturou na dobré úrovni. V literatuře a dalších zdrojích bylo využito jak českých, tak anglických zdrojů. Poznámkový aparát je objektivně dostačující a čítá 174 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Co do hloubky provedené analýzy zpracoval autor téma velmi dobrým způsobem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má dobrou grafickou úroveň s připomínkami v bodě šest. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako velmi zdařilou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z věcného hlediska nemám k práci zásadních připomínek. Co se týče formální a stylistické úpravy, lze vytknout:

- nedodržování pevných mezer na konci řádku (celá práce);
- občasné gramatické chyby a stylistické nesrovnalosti, např:
 - str. 7, ...jakožto souhrnu,
 - str. 65, třetí odstavec poslední věta – interpunkce a slovosled,
 - pomlčky za slovy by se měly psát s mezerou (průběžně),
 - str. 15, 3. odstavec, chyba v interpunkci u první věty ...skutečností, byl...,
 - str. 35, interpunkce: „Ze strany ČNB, bylo (...).“;
 - str. 55, interpunkce: „Evropskáé unie, by (...).“;
- na straně 11 by „ESMA“ zasloužila alespoň drobné vysvětlení v poznámce pod čarou, o jaký orgán se jedná;
- v poznámkách pod čarou jsou různé formáty jmen autorů (např. str. 8 x str. 25);

- v poznámkách pod čarou (ani kdekoli jinde) by se neměla začínat věta, resp. poznámka znakem „§“ nebo zkratkou „Čl.“ (průběžně).

Otázky k obhajobě

- 1) Ve své práci zmiňujete případ Bernarda (nikoli Bernada) Madoffa. Analyzujte jeho kauzu a srovnajte ji se současnou regulací. Zareagovala regulace dostatečným způsobem, aby k těmto případům již nedocházelo?
- 2) V práci je rozebrána role České národní banky, jakožto orgánu dohledu. Považujete pravomoci České národní banky ve vztahu k ochraně investorů za dostačující nebo naopak za příliš obecné? Jakým způsobem by dle Vašeho názoru šla zvýšit ochrana investorů ve vztahu k pravomocím České národní banky?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 6. 8. 2018

JUDr. Ing. Lenka Dupáková, Ph.D.