

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dominik Čech

Název práce: Analýza vlivu buržoazních bohémů na americkou společnost na přelomu milénia

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýrová, MA, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předmětem práce Dominika Čecha je společenská třída Bobos (bourgeois-bohemians) v americké společnosti. Cílem práce je představit českému čtenáři vznik a vývoj této třídy a posoudit její potenciální vliv na americkou společnost na přelomu milénia a její možnou roli ve stále se zvětšující ekonomické nerovnosti v USA.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce úspěšně představuje původ a vývoj Bobos a zároveň nastiňuje jejich myšlenkové a historické napojení na jejich „předchůdce“ – hippies a yuppies. Struktura kapitol logicky následuje tematické rozdělení práce – v úvodu a první kapitole autor čtenáře seznamuje s definicí Bobos a stávající literaturou, která o této společenské třídě pojednává, a jejich historickým vývojem. Hlavní část práce je pak dělena podle jednotlivých sociálně-ekonomických aspektů Bobos, které tuto třídu, podle autora, definují a odlišují, jako například přístup ke spotřebnímu životu, pracovní prostředí nebo aktivní život. Na těchto aspektech autor zároveň zkoumá možný širší vliv Bobos na americkou společnost. Tato organizace jasně představuje dílčí argumenty a čtenář se tak snadno v práci orientuje. Práce je založena převážně na sekundární literatuře, jež autorovi zároveň nabízí studie, statistiky a primární data, ke kterým by se těžko sám dostal. Primární zdroje, které autor používá, jsou převážně novinové články a webové zdroje, které se k tématu vztahují. Vzhledem k tomu, že práce je částečně syntézou existujících znalostí a argumentů, je výběr a použití zdrojů dostačující.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce následuje příslušný formát a obsahuje všechny požadované stránky a dokumenty. Po jazykové stránce je tu bohužel několik problémů, z nichž je zřejmé, že autor neměl dostatek času na finální revize – chybějící písmenka, někdy i slova, překlepy. Tyto chyby občas narušují plynulost čtení, celkově je ale práce srozumitelná. Pro poznámky pod čarou a bibliografii autor použil Chicago styl. V bibliografické části korektně, u některých footnotes má autor nesprávně umístěn datum publikace, zaměněnou čárku s tečkou nebo čárky chybí (např. str. 8, 11, 25 nebo 27). Nicméně bibliografické informace jsou uvedeny všechny, takže si čtenář stále může příslušná data a citace dohledat a ověřit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor ve své práci představuje téma, které není v českém prostředí příliš známé a úspěšně ukazuje vznik a historický vývoj Bobos jakožto společenské třídy. Použitím dostatečného množství příkladů zároveň naplňuje cíl práce ukázat vliv této třídy na její bezprostřední prostředí – pracovní i společenské. Demonstrativní příklady jsou celkově dobře vybrány, ale v některých případech je jejich napojení na Bobos a jejich vliv ne příliš jasně formulován, například v případě zmrzlinové korporace Ben & Jerry's. Zatímco tento příklad ukazuje alternativní formu korporace, podle autora se zakladatelé

firmy v její koncepci vrátili ke svým „hippie kořenům“ (str. 20). Autorovu argumentu by pomohlo jasněji ukázat a analyzovat propojení původních hippie ideálů s těmi dnešních Bobos. Podobně na str. 26 autor mluví o organizaci práce v Továrně Andyho Warhola, ke které dnes spěje moderní pracovní prostředí. Jen letmo ale zmiňuje dnešní designová studia a jejich podobnost Továrně. Více diskuze a analýzy na téma této podobnosti by pomohlo potvrdit autorův argument. Na str. 35 autor zmiňuje kauzu Enron jako příklad motivace konkurence v meritokratickém systému k podvodům. Bohužel ale nevysvětluje, co se přesně v této kauze stalo; o jaké podvody šlo, čímž tento příklad, jako kritika meritokratického systému vyznívá naprázdno. V podkapitole o příjmové nerovnosti není jasné, kde na finanční / platební škále se Bobos nacházejí. Patří do vrchního 1% nebo do vrchních 10%? Diskuze v této části úspěšně ukazuje Bobos jako součást finanční nerovnosti, ale nedokládá přesně jejich vliv na tento vývoj.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Může autor lépe vysvětlit propojení Bobos s jejich ideovými předchůdci, jako jsou Andy Warhol a Ben & Jerry's?

V práci autor používá termín „třída“ jakožto označení pro Bobos, ale zároveň zmiňuje kritiku tohoto výrazu dnešními sociology a poukazuje na jeho nedostatečnost. Může autor vysvětlit, proč se rozhodl použít termín třída místo „socioekonomický status“? Proč je podle něj „třída“ vhodnějším označením / konceptem?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 29.8.2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.