

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Gustav Ondrejčík

**Název práce:** Archivace záběrů v redakcích zpravodajství a sportu České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V diplomové práci zcela chybí metodologie. V úvodu (str. 2) je pouze jedna věta: "V diplomové práci jsem použil kvalitativní typ výzkumu. Jako metodu jsem zvolil výzkumné rozhovory s respondenty... Další metodou bylo pozorování procesu..." Autor nikde nevysvětlil o jaké rozhovory šlo (rozhovory nejsou v součástí příloh diplomové práce), takže se můžeme pouze domnívat, že mohlo jít např. o hloubkové polostrukturované rozhovory. Nikde není ani vysvětleno, o jaké pozorování se jednalo, jak probíhalo, jak dlouho pozoroval práci zaměstnanců ČT atd.

Dalším problémem práce je neúplnost literatury. V přehledu použité literatury jsou pouze čtyři knihy a autor v diplomové práci cituje pouze DVĚ z nich. O archivaci vznikla i další bakalářská práce (Zpracování historie Archivu České televize od jeho počátků do současnosti se zaměřením na ukládání a archivaci specifických druhů archiválií), ze které mohl autor také čerpat např. historii archivace ČT, digitalizace atd. K tématu existuje i další literatura, která by byla pro práci vhodná (např. Historie televize v Československu, Zahájení televizního vysílání atd.). Odborné články na téma archivace zpravodajství vznikaly v ČR i v zahraničí (např. článek: Počátky digitalizace Archivu České televize).

Autor dost často nepřiměřeně pracuje s rozhovory - např. na str. 51 je pouze jedna věta autora diplomové práce a zbytek strany je citací z rozhovoru s Davidem Randuškou. Tento jev se objevuje ještě několikrát - např. str.

50 (dvě věty autora, zbytek citace z rozhovoru), str. 49 (tři věty autora, zbytek citace rozhovoru), str. 39 (dvě věty, zbytek strany je citace z rozhovoru), str. 38 (dvě věty, zbytek citace) atd.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Největším problémem práce je nedodržení citační normy. Autor použil v diplomové práci části své bakalářské práce. Strana 10: „Zajímavostí je, že podle analýzy zpracované v roce 1983 bylo součástí práce APF také oddělení pro počítačové zpracování programových fondů.“, „Dle zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví byl archiv Československé televize archivem zvláštního významu, i nadále se ale v praxi potýkal s objemově i technicky nevyhovujícími depozitáři.“ Další odstavec na str. 10 nemá zdroj „Jako samostatné oddělení vznikl archiv v roce 1965 a do nově vytvořeného odboru patřily také některé programové fondy (tj. například scénáře, noty, fotografie, scénografické materiály apod.). V roce 1968 byl tento společný odbor Archivu a programových fondů (APF) znovu rozdělen na dvě samostatné složky (ústřední archiv a programové fondy), nicméně o tři roky později došlo k jeho opětovnému sloučení do jednoho útvaru.“

V úvodu diplomové práce (str. 2) se objevuje střídání osoby - "Ve své bakalářské práci...", "V diplomové práci jsem použil...", "Ve struktuře práce autor udělal..." Chybí přepis rozhovorů s respondenty.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Gustava Ondrejčíka má několik nedostatků, které jsem podrobněji vypsala výše. Autor použil v celé práci pouze dvě knihy, ze kterých citoval, i když knih nebo článků k tématu existuje větší množství (v seznamu použité literatury uvedl čtyři knihy, ale nenašla jsem citace ze dvou z nich). Zcela chybí metodologie (popsáno výše) a několikrát se v práci objevuje nepřiměřené množství citací. Nejzávažnějším problémem diplomové práce je autoplagiátorství na str. 10, které je převzato z bakalářské práce autora. Kvůli velkému množství nedostatků nedoporučuji práci k obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Zdůvodnění nedoporučení k obhajobě jsem napsala u shrnujícího komentáře.

- Autoplagiátorství (převzaté části z bakalářské práce autora, viz hodnocení výsledné podoby práce, kde jsem části vykopírovala), autor se parafrázoval, ale nikam to neuvedl, dále chybí i zdroje u dalšího odstavce na str. 10
- použitá literatura (pouze dvě knihy), nadměrné množství citací z rozhovorů (viz výše)
- absence metodologie

Datum:  
28.8.2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***