

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Humpálová Jolana

Název práce: Řádové sestry a jejich poslání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová, PhD

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V praktické fotografické části práce došlo vzhledem k objektivním okolnostem ke změně objektu fotografování. Výraznějších změn doznala především teoretická část, na kterou se – zdá se – autorce nezbyl ani čas, ani hlubší zájem o předmět zkoumání. Největší problém pak vidím v tom, že při zpracování vycházela z velmi zastaralé literatury a zdrojů ze sedmdesátých a osmdesátých let, z novější použila pouze jeden editorial odborného fotografického časopisu a jednu studii z devadesátých let.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výše uvedené negativní hodnocení se vztahuje na teoretickou část práce

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Uvedené hodnocení se rovněž vztahuje k teoretické části práce. Fotografická publikace bude hodnocena v závěrečné části posudku.

Rozsahem velmi úsporná teoretická část vychází z logiky projektu, je složena ze tří částí. Úvodní kapitulu věnuje popisu tvůrčího záměru a jeho realizaci, závěrečná část je věnována publicistickému rozhovoru s hlavní aktérkou projektu. Obě tyto části jsou novinářsky kvalitní, přinášejí relevantní informace a jejich publicistický styl je adekvátní obsahu. Nicméně jsou spíše pokračováním praktického projektu. Vlastní teorii věnuje autorka necelých šest stran textu. Navíc oproti původnímu záměru se nesoustředí jen na dokumentární fotografii, ale věnuje se problémům fotografie v mediálním kontextu a celkem zbytečně reportážní fotografii. Při zvoleném minimalistickém rozsahu a širší sledovaných témat nemůže autorka víc než povrchně zmínit některé dílčí aspekty problematiky. Kromě toho zcela opomíjí současnou literaturu a čerpá z více než zastaralých a překonaných náhledů. Stylistická a zejména jazyková úroveň práce je poznamenána spěchem, za kterého tato součást projektu vznikala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Sám praktický projekt – fotografická kniha Řádové setry a jejich poslání – dosahuje vysoké úrovně jak co do uchopení tématu, tak do jeho výtvarného zpracování. Autorka je evidentně talentovanou fotografkou s originálním fotografickým viděním a zejména schopností najít i u mizivě fotogenického námětu zajímavé obrazové řešení. Citlivě pracuje se světelnou atmosférou a nápaditými kompozičními schémata. Také je vybavena důležitou vlastností dokumentárního fotografa – schopností získat si důvěru fotografovaných a uměním komunikovat s nimi, díky čemuž najdeme v knize zachycených několik lidsky důvěrných, takřka intimních momentů, emocionálně velmi působivých. Pokud jde o výběr a skladbu obrazového příběhu, prokázala autorka schopnost vybrat z nafotografovaného materiálu záběry podstatné pro příběh, jen výjimečně se nedokázala oprostít od variování podobného motivu. Grafická úprava knihy většinou vycházela z několika málo schémat, kdy střídá obrazové mozaiky ze záběrů popisujících denní činnosti řádových sester s velkoplošnými záběry především portrétů. Technickou stránku projektu zvládla velmi dobře, navíc zvolila redukovanou barevnost, která svou decentností a zvláštní pastelovou barevností podtrhuje atmosféru, která v prostředí řádu panuje.

Celkové hodnocení práce je víc než obtížné, neboť úroveň teoretické části a praktického projektu je velmi rozdílná. Zatímco praktický projekt přesahuje úroveň podobných prací, teoretická část práce je obsahem, rozsahem i kvalitou téměř na hranici akceptovatelnosti. Vzhledem k tomu, že v takto koncipované diplomové práci je kladen větší důraz na její praktickou fotografickou část, mohu práci doporučit k obhajobě. Návrh konečné klasifikace nechávám ovšem na výsledek obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.8.2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!