

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kateřina Sýsová

Název práce: Proměna titulních stran časopisu Playboy v letech 1991 a 2016

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sandra Štefaniková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce prezentuje zajímavé téma: proměny stereotypního zobrazování žen na obálkách českého vydání časopisu Playboy v letech 1991, 1992 a 2016. Autorka si pro zpracování analýzy velmi dobře zvolila sémiotickou analýzu a vycházela z teorie Gender display Ervinga Goffmana.

Diplomová práce má ale několik nedostatků, které zásadním způsobem snižují její kvalitu. V první řadě to je špatná práce s relevantní literaturou a nedbalé dodržování citační normy. Autorka v několika případech nedostatečně nebo vůbec neuvádí zdroje. V textu se tak objevují pasáže, které byly jednoznačně převzaty z primárních či sekundárních zdrojů, ale není na ně dostatečně okázáno (například na str. 4 Susane Sontag a doba obrazu; William J. T. Mitchell a pictorial turn tamtéž; vysvětlení intertextuality a intervizuality na str. 7 a mnoho dalších.). V jiných případech se autorka vyjadřuje zkratkovitě: např. na str. 13 uvádí: "Časopis dodnes čelí kritice. Feministky mu vyčítají to, že zprostředkovává obraz nereálného šovinistického hedonistického života. Časopis se proti tomu však ohrazuje a argumentuje například tím, že podporuje liberální společnost." Zde by bylo dobré uvést konkrétní příklady. Tedy které feministky, kdy a proč něco takového časopisu Playboy vyčítaly a kde a kdy časopis zveřejnil protiargumenty. Díky nedostatečnému uvádění zdrojů se práce vzdaluje vědeckému textu, namísto toho pracuje se subjektivními dojmy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Další zásadní problém souvisí s neúplností zpracované literatury, která je pro zvolené téma relevantní a schopností tuto literaturu následně aplikovat na vlastní výzkum. Autorka zmiňuje různé koncepty, například již zmiňovanou intertextualitu a intervizualitu, aniž by s nimi dále pracovala v praktické části práce. Některá témata jsou zpracována povrchně, například vizuální kultura, jiné kapitoly, působí až nadbytečně (např. historie pánských časopisů, tato kapitola je navíc opět nedostatečně zdrojována). V práci chybí kritické zhodnocení odborné literatury, která by se zabývala podobnou tematikou jako předkládaná práce, např. se zaměřením na časopisy pro muže v obecné rovině, nebo konkrétním zobrazením a pozicí žen v těchto časopisech apod. Díky tomu celá teoretická část působí povrchně a zmateně.

Zmatená je také struktura práce. V kapitole Metody výzkumu se čtenář nedoví nic o tom, jak byla zpracována praktická část. Naopak obsah této kapitoly je čistě teoretický. Není také zcela jasné, proč jsou části "Genderové stereotypy v médiích" a "Mýtus ženské krásy" řazeny pod kapitolu "Mytologie Rolanda Barthesa".

Předkládaná práce prezentuje zajímavé téma: proměny stereotypního zobrazování žen na obálkách českého vydání časopisu Playboy v letech 1991, 1992 a 2016. Autorka si pro zpracování analýzy velmi dobře zvolila sémiotickou analýzu a vycházela z teorie Gender display Ervinga Goffmana.

Nedostateky praktické části navazují na již popsané problémy. A sice na špatné zpracování relevantní literatury a nedostatečně ukotvenou metodologii.

Autorka se snaží v praktické části pracovat se sémiotickou analýzou, která, jak sama uvádí, je závislá na dobré znalosti kulturních kódů a tato znalost je pro vydařenou analýzu stěžejní. Pokud autor takové znalosti nemá, měly by jeho závěry být nějakým způsobem podloženy, ať již relevantními příklady nebo odbornou literaturou. To se ale v práci neděje. Například při popisu obálky časopisu Playboy č. 16 z roku 2016 autorka píše: "Červená barva, která tvoří na fotografii jeden z nejdominantnějších prvků, je nejčastěji spojována s představou o lásce. Její symbolika vychází z barvy srdce a také růže. V druhé řadě bývá spojována se sexualitou a erotikou. Tato představa vychází z křesťanství, kdy byla barva spojována s ďáblem, a tudíž také s hříchem, vášní a hněvem. V ikonografii je satan často zobrazován jako oblečený v červeném hávu nebo jako tvor červené barvy."

Autorka zde vychází z osobních domněnek a soudů, aniž by se pokusila podložit relevantními zdroji. V uváděné pasáži spojuje červenou barvu s vyobrazením ďábla, hříchu, hněvu a následně sexualitu a erotiky. Symbolika červené barvy je samozřejmě silná a je možné na ní nahlížet z různých hledisek: náboženských, společenských, kulturních, módních a pod. Autorka vychází z křesťanské ikonografie, a proto by měla tuto problematiku v práci dostatečně rozebrat. Například by mohla zmínit, že červená barva v křesťanské ikonografii vychází z vidění sv. Jana, tedy posledního soudu, kdy vracející se Ježíš je oděn v červeném roucho, které má spíše než hněv symbolizovat jeho oběť. Tato interpretace samozřejmě nevyklučuje, že by autorka nemohla pracovat s jinou verzí výkladu, například s erotikou a sexualitou. Stačí se podívat na některá vyobrazení posledního soudu a lidských hříchů, například nizozemského malíře Hieronyma Bosche, kde tvůrci podobnou tematikou a červenou barvou nešetřili. Symbolika červené barvy by šla dále rozvíjet také do profánní roviny, kde bychom se mohli zabývat skutečností, proč je královské roucho červené, a zda autoři obálky Playboye vědomě či nevědomě nepracovali spíše s touto ikonografií. Každou interpretaci je ale třeba doložit na konkrétních případech či odbornou literaturou, například zda spojení červené barvy s ďáblem není spíše lidová představa a následně výklad moderní pop kultury.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce vykazuje zásadní nedostatky a pochybení. Některé postřehy jsou ale vydařené a autorka například výborně aplikuje na analýzu obálek časopisu Playboy teorii Gender display Ervinga Goffmana. Přes výše zmíněné výtky proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.