

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika SVOBODOVÁ, DiS.
Název práce	Problematika primární prevence rizikového sexuálního chování na vybraných školách v Praze
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě (ve formě Errata) upravený hlavní cíl.</li> <li>2. Zamyslete se nad konkrétním doporučení, které vyplývá z šetření.</li> </ol>
<b>Poznámky</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle platného opatření k závěr. pracím má abstrakt bc. práce obsahovat i výsledky.</li> <li>- Oponentka spatřuje nelogické poskládání části 7, 8, 9 (Co je to HIV, Co je to AIDS, Nákaza virem HIV). Podobný problém je i u části 1. Prevence - 2. Historie primární prevence - 3. Sekundární a terciální prevence - kapitoly jsou na stejné úrovni.</li> <li>- Grafy a jejich popisy neodpovídají tomu, jak byla otázka a možnosti výběru v dotazníku formulovány (např. otázka č. 12, 14, 15, 16 ...).</li> <li>- Dle číslování částí (kapitol) výsledky, diskuze a pedagogické vyhodnocení nenáleží do praktické části.</li> <li>- Vyhodnocení hlavního cíle je nepřehledné. Navíc studentka nezjišťovala informovanost konkrétního respondenta, ale počet odpovědí.</li> <li>- Pedagogické vyhodnocení je velmi obecné. Mělo více reflektovat výsledky z šetření.</li> <li>- U obhajoby bude nutné objasnit, proč v práci je 20 % shoda.</li> </ul>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.5.2018 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.