



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: *Kateřina Holubová*

Název práce: *Babiččino údolí napříč staletími*

Jméno vedoucího práce: Ing. Michaela Dvořáková, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)		x	

Poznámávám, že z textu se vytratil seznam obrazových příloh, jež z mého pohledu jsou nadbytečné (pouze ilustrativní) a nejsou adekvátně bibliograficky zakotveny.

Slovní ohodnocení

Bakalářská práce Kateřiny Holubové naplňuje očekávání, jež se pojí s požadavky na práci tohoto typu, přičemž je třeba vyzdvihnout následující klady: Autorka posuzované práce záměrně tíhne k tomu, aby zvolené téma pojednávala jako fenomén zjevující se různým způsobem v odlišných kontextech; díky tomu se zde nesetkáváme s čistě pozitivistickým traktováním tematiky (jež bychom se zde mohli obávat), ale se snahou zachytit a interpretovat svéráz daných (pro)jevů souvisejících s Babiččíným údolím – jež je nahlíženo jako symbol, místo historické paměti, jako místo setkávání reality a imaginace atd.) Dále je třeba ocenit mezioborovost práce (zdůraznění literární dimenze), čtenářsky vstřícné, bohaté a smysluplné členění textu a přehlednost obsahu, které obráží systematické zpracovávání tematiky, snahu o věcnou poctivost, rozsah práce.

To, co při četbě posuzované práce může čtenář postrádat, je explicitní zaujetí myslitelské pozice, jež by dovolila nahlížet vybraná témata s větším teoretickým nadhledem a kritičtěji. Takovýto posun perspektivy, jenž je však na úrovni bakalářského studia obtížný (nikoli však nemožný), by práci dodal dynamiku umožňující zpracováváním určité oblasti tuto oblast výrazněji přesáhnout a vztáhnout ji k širším celkům.

Celkově považuji práci za smysluplnou a zdařilou; oceňuji autorčin zájem o problematiku, její ochotu zachycovat vybrané jevy a citlivě je interpretovat.

Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru. Doporučuji ji k obhajobě.

IV. Otázky k obhajobě

Dovolím si téma Vaší práce vztáhnout k oblasti vzdělávání, neboť mám pocit, že Vaše práce směřuje tímto směrem. Napadá mě, že může být zajímavé položit si dvě otázky, na něž bych se Vás rád též zeptal:

- a) *Jak zaujmout žáky a studenty pro zvolené téma – vzájemný vztah Babiččina údolí, Babičky a Boženy Němcové)? (Co byste zde našla jako nosné pro současnou pedagogickou práci?)*
- b) *Jak se vypořádat s problémem tradice a idealizace této tematiky? (Jinými slovy: jak můžeme pedagogicky pracovat idealizací Ratibořic jako symbolu domova, venkova a souznění?)*

V Praze dne 27. 4. 2018.

Zbyněk Zicha