

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

Student: Bc. Radek CHALUPSKÝ

Obor: ČJ - HV

Název práce v českém jazyce: Současná česká próza v interpretacích pro střední školy

Název práce v anglickém jazyce: Contemporary Czech Prose and its Interpretation for Grammar Schools

Vedoucí práce: mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ondřej Hausenblas

Práce R. Chalupského si klade za cíl najít pomocí odborného poučení a vlastního ověření odpovědi na sérii otázek naznačených v úvodu. Autor cíle své DP vyjádřil explicitně na s. 5, přičemž cíl 1. (vytvoření psychologicko-čtenářského profilu) je, zdá se, skutečně výzkumový – má přinést nové poznatky. Cíl 2. (příprava a realizace výukových jednotek) by mohl u obhajoby být více vysvětlen: co má přinést, kromě toho, že budou dvě odučené hodiny?

R. Chalupský se dobře poučil o povaze adolescentního čtenáře, aby psychologický pohled propojil s čtenářským. Oceňuji, že mezi odbornými prameny, které se ke čtenářství adolescentů vyjadřují, si vybral ten, který se skutečně dotýká kvalitativními ukazateli (Š. Klumparovou), ne jen statickým zkoumáním, které v současnosti převažuje v akademickém diskursu.

Oceňuji, že diplomant získal téměř sto odpovědí na své dotazníkové řešení. Z toho už má smysl dělat koláčové grafy, i když vzhledem k celkovému počtu učitelů na SŠ i to je jen orientační, nelze z toho vyvozovat spolehlivé závěry. Diplomant si stanovil hypotézy o výsledku šetření, a k jejich tvorbě využil autentické rozhovory s učiteli a studenty. To je pro potřeby takového zkoumání, které má poskytnout základní orientaci, dost dobré.

Diplomant by u obhajoby mohl doplnit a vysvětlit, proč neodlišuje mezi dotazovanými učiteli ty, kteří vyučují na G a kteří na SOŠ. Dále jak probíhalo a jaký význam mělo to, že si učitelé dávali známku. (s. 24)

Otázky dotazníku zjišťovaly důležité okolnosti učitelova přístupu i výuky. Možná by diplomant vysvětlil, jak se stavěli k samotnému cíli výuky SČL.

Výsledky šetření ukazují, že autor dotazníku očekával menší kvalitu v zacházení se SČL u učitele samotného – a to se bohudíky nepotvrdilo, a potvrdily se nepříznivé okolnosti vnější. Ve vyvozování závěrů se pak autor obírá těmi vnějšími okolnostmi. Neměl by se také zajímat o to, jak se dají zlepšit i ty složky, v nichž šetření ukázalo lepší než očekávaný stav? Autora přivedlo nesplněné očekávání k tomu, že se zabývá literárním seminářem jako formou výuky – tedy k tomu, že navrhuje formát, který bude ověřovat. To je možné řešení neuspokojivého stavu v zacházení se SČL, ale rád bych, aby se diplomant vyjádřil i o tom, co se bude zlepšovat v kvalitě učitelovy práce, ať už působí v literárním semináři, nebo v běžných hodinách.

V praktické části diplomant neopomněl provést důkladnou interpretaci díla Hastrman, s nímž mají semináře pracovat.

V popisu provedení semináře velmi oceňuji, že diplomant uvádí a odlišuje různé linie svého sdělení, zejména že uvnitř popisu podává i své autentické reflexe k tomu, co se dělo a jak to vidí.

Vyvozuje z nich formativně také návrhy pro příští svou práci.

V závěrech DP autor vyhodnocuje, jak a do jaké míry byly splněny cíle práce. Považuji za podnětné, že diplomant shledal, že by pro zlepšení práce v literárním semináři bylo vhodné snížit poměrný díl analýzy a zvýšit důraz na prožitek z četby i dát studentům prostor pro vlastní inspirovanou tvorbu.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku

VPraze dne 9. 5. 2018

.....

Podpis