

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tereza Wagnerová

Termín SZZ: květen 2018

Název BP: Ilustrace v současné dětské knize a možnosti jejího využití v mateřské škole

Datum posudku: 13. 5. 2018

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se zaměřuje na možnosti práce s ilustrací v dětské knize pro podporu rozvoje dětského čtenářství a porozumění textu u dětí předškolního věku. Téma je velice aktuální a autorka k němu přistoupila s velkým zájmem a velice odpovědně.

Ve spíše stručné teoretické práci se autorka seznámila s důležitými pojmy a tématy, které dále využila při přípravě druhé části práce (oceňuji prostudování širokého spektra titulů, včetně zahraničního zdroje).

Cílem praktické části bylo navrhnout možnosti práce s ilustrací v mateřské škole pro rozvoj dětského čtenářství. K naplnění tohoto cíle autorka využila smíšený design výzkumu. Pro kvantitativní část volila metodu dotazníku pro učitelky mateřských škol, v němž zjišťovala, zda pedagogové využívají při práci s knihou ilustrace v dětské knize, a pokud ano, jak s nimi dále pracují, aby podpořili rozvoj čtenářství a porozumění knihám u dětí. Autorka vyhodnotila všechny hypotézy a výsledky shrnula v přehledných grafech a tabulkách. Za cenné zjištění považují to, že pedagogové volí knihu dle kvality textu a zajímavosti je, že nejčastěji využívají ilustraci pro aktivitu řazení ilustrací dle posloupnosti děje.

Velkým přínosem je potom praktická část práce, kvalitativní, v níž autorka navrhla aktivity na práci s ilustrací, které by rozvíjely u dětí čtenářství a porozumění textu, ověřila je v praxi a všechny lekce pečlivě a s nadhledem reflektovala (jak z pohledu své činnosti, tak s ohledem na dovednosti dětí). Odpověděla na všechny výzkumné otázky.

Oceňuji pečlivost a samostatnost autorky při zpracování práce.

Za drobný nedostatek považují stručnou kapitolu o současné ilustraci, na druhou stranu autorka podrobně popsala možnosti práce s knihou v mateřské škole, seznámila se s RWCT a třífázovým modelem učení, kapitolu věnovala i porozumění textu u dítěte předškolního věku a jejím záměrem, i vzhledem k empirické části, bylo zorientovat se ve výběru kvalitní dětské knihy (což se odrazilo v kapitole ocenění za kvalitní dětskou knihu a oceněná nakladatelství).

Celkový přínos práce spatřuji jak pro děti (děti se zlepšily v komunikativních dovednostech, ve formulaci svých nápadů a myšlenek, ve spolupráci s ostatními), tak pro autorku samou (klást podnětné otázky vedoucí k porozumění předčítanému a k ilustraci, zaměřit se s dětmi na práci s chybou) a pro praxi (pečlivě připravené inspirativní lekce, řádně reflektované, s uvedením autentických výroků dětí a s bohatými přílohami).

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

BP splnila cíle kladené na tento druh práce.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Jaká jsou podle Vás kritéria kvalitní dětské knihy?
2. Máte v plánu na svou bakalářskou práci navázat – pokud ano, jakým směrem a proč?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**

V Praze dne: 13. 5. 2018

Veronika Laufková