

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce  
Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Bc. Anežka RAZIMOVÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Didaktická interpretace zahraničních textů  
o holocaustu pro děti**

**Název práce v anglickém jazyce: Didactic interpretation of foreign texts about  
the Holocaust for children**

**Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hausenblas**

**Oponent práce: PhDr. Mgr. Martin Reissner, Ph.D.**

Práce Anežky Razimové si předsevzala ušlechtilý cíl: zpracovat pro děti mladšího školního věku ožehavou problematiku holocaustu, navíc podávanou autory nikoli domácími, nýbrž zahraničními. Vhodným důvodem pro toto zaměření je diplomantčin postřeh, že literární díla zahraniční ukazují českému čtenáři také společenský kontext a zejména jednání jiných populací než české a v jinak vyhocených situacích.

Diplomantka intenzivně míří na výchovnou použitelnost své práce. Proto věnovala velký rozsah podání historických okolností holocaustu, na něž ve škole mnohdy nebývá čas, nebo se k žákům dostávají v relativně pozdějším věku, kdy jejich postoje už nejsou tak otevřené a tvárné a kdy naopak mohou být ovlivněny rozmanitými zkreslujícími pohledy.

Svůj pohled na pubescentního čtenáře opřela diplomantka o některé odborné prameny, a využívá těchto poznatků pro to, aby ve vybraných dílech rozpoznala, čím mohou žáka oslovit. Práci s vybranými knihami určuje postupně ročníkům jednomu po druhém, a tím poskytuje učitelí (případnému čtenáři DP, ale i sobě) materiál a podněty k soustavnému rozvíjení žákova chápání i prožívání této tematiky.

V druhé půli DP se autorka snaží, aby její didaktická interpretace i příprava byly blízké dětem a také možnostem výuky. K plánům hodin s knížkami přidává i pracovní materiály a výběr úryvků, a svůj postup pro výuku podrobně vysvětluje. U každé knihy a přípravy si píše také oddíl Metodické pokyny. V nich je dobře patrný její přístup k práci s literární textem a se žáky. V obhajobě by diplomantka měla říct více o tom, jak text a jeho obsah podle ní vidí sami žáci. Její přístup je hodně informovaný, strukturovaný, třídu patrně dost silně řídí, ale musíme počítat také s prostorem pro žakovou prožívání a uvažování. Toho v práci mnoho nevidím, a mnohdy tak připravovaná výuka působí dojmem neživosti. Věcný obsah a výchovný záměr jako by dominoval nad estetickým zážitkem čtenáře.

Diplomantka podrobně reflektuje provedenou ověřovací výuku. Oceňuji, že si navrhuje, jak mohla postupovat lépe v těch okamžicích, kdy dětem něco nedocházelo. Anežka také ověřovala, zda při práci v některé úloze k textu pracuje každý žák, usilovala o to, aby ve třídě nebyli aktivní jen nemnozí.

Diplomantka by mohla u obhajoby vysvětlit, jak vidí rozdíl mezi tím, když děti čtou opravdu celou knížku, a když pracují kvůli času jen s vybranými úryvky. Co musí výuka opominout, jak co nahradit, jaké důsledky četba úryvků může mít a proč i přesto stojí za to s texty takto pracovat. Bylo by užitečné, kdyby blíže vysvětlila, proč vybrala i knihu Chlapec v pruhovaném pyžamu, která

velmi specificky zužuje zorné pole na dva malé chlapce, kteří vlastně nemohou sami mít valné pochopení pro to, co mají pochopit čtenáři.

V závěru DP nevidím shrnující informaci o tom, zda žáci obohatili svůj pohled na holokaust právě to to, co jim mohly zahraniční příběhy přinést a co mohli porovnat se svými viděním tehdejší doby a lidských osudů.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji známku

**V Praze dne 9. 5. 2018**

.....

**Podpis**