

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Slezáková

Název bakalářské práce: Léčba a terapie depresivních poruch u dětí a dospívajících

Vedoucí – oponent: oponent

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Úroveň návrhu projektu

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak se projevuje depresivní porucha u dětí? Jaké jsou odlišnosti dle věku – dítě – dospívající – dospělý?

Jaké limity autorka vnímá u výzkumu psychoterapie u dětí obecně a jaké konkrétně u navržené výzkumné studie?

Specifické připomínky :

Vymezení pojmů v literárně–přehledové části je nepřesné. Autorka nepřesně uvádí, že deprese je depresivní nálada,... (s. 11). Vyjmenování poruch, u kterých se objevuje depresivní nálada, působí dle mého názoru nahodile, bez

určitého logického sledu, jejich řazení podle jednotlivých diagnostických okruhů považuji za přehlednější.

Obdobně vnímám i vymezení období dospívání. Autorka píše, že: “V rámci psychologie je obecně dětství chápáno jako období od narození do dospělosti, což je zhruba 0 do 25 let jedince (s.11). Z jakého zdroje v tomto případě autorka čerpala?

Z práce není zcela zřejmé, na jaký věk se autorka zaměřila – píše, že se kromě dětí v mladším školním věku zabývá i dospívajícími, “...více se však zaměřuji na ranou adolescenci čili na věk od 11 do 15 let” (s. 12), v empirické části pak uvádí, že výzkumný soubor bude složen z rodičů dospívajících ve věku od 11 do 15 let (s. 38).

U etiologie bych doporučila uvádět modely podle určitého klíče (např. vzhledem k zaměření práce, stručný přehled nejznámějších a nejčastěji citovaných modelů apod.), nejen podle zajímavosti pro autorku.

Naopak kladně hodnotím, že se autorka věnuje i některým znakům depresivní poruchy u dětí a dospívajících (s. 15 – 16) a dobře vystihuje i některé specifika diagnostického a terapeutického procesu u dětí.

V empirické části považuji za zajímavý přístup autorky k danému tématu – zaměřit se na očekávání a postoje rodičů k léčebným přístupům (psychoterapie a farmakoterapie). Oceňuji, že se autorka zabývala i etickými aspekty výzkumného projektu.

Na s. 37 se zřejmě jedná o překlep – autorka uvádí, že výzkumný projekt je koncipován jako “kvalitativní výzkum”, protože se jí jevil pro zkoumání problematiky jako vhodnější a umožňující zkoumat postoje rodičů více do hloubky než “kvalitativní design”. U 4. výzkumné otázky bych doplnila ještě dospívající, kteří postupují jak farmakoterapii, tak i psychoterapii.

U navrhovaných metod autorka uvádí použití polostrukturovaného rozhovoru, následně ale píše o dotazníku a ověřování jeho charakteristik. Jak to autorka myslí?

V seznamu navrhovaných otázek bych uvítala jejich rozdělení na tzv. demografické otázky a otázky zaměřené na symptomy, psychoterapii, farmakoterapii,... a jejich logickou návaznost. Takto jsou mezi otázkami na léčbu najednou demografické otázky (např. otázka č. 9 – bydliště, č. 10 – věk dítěte, dále otázka č. 17). Některé otázky považuji pro rodiče za náročné (např. otázka č. 19). Otázky jsou dle mého názoru nevyvážené, jejich pořadí je nahodilé, pojmám je spíše jako podnět k jejich přesnější formulaci a logickému řazení.

Celkové hodnocení práce: Autorka prokázala schopnost pracovat s literárními zdroji a zamyslet se nad možným výzkumným projektem k vybranému tématu. Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze, 12.6.2018

Katarína Loneková