

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Slezáková

Název bakalářské práce: Léčba a terapie depresivních poruch u dětí a dospívajících

Vedoucí: Mgr. Veronika Šporclová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | X | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | | X | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | | X | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | | X | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | | X | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | | X | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | | X | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | | X | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | | X | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | X | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | | X | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

- mohla by autorka více vysvětlit své tvrzení, že v psychologii se období dětství považuje období od 0-25 let?
- autorka na str.13 zmiňuje několik modelů snažící se vysvětlit etiologii deprese a uvádí, že vybrala pouze několik z těchto modelů, které jí „přišly zajímavé“. Mohla by v rámci obhajoby vysvětlit, na základě čeho autorka došla k závěru, že některé ostatní zmíněné modely dle jejího názoru nejsou pro účely práce relevantní?
- v práci je uvedeno, že: „deprese se u dětí ve srovnání s dospělými projevuje specifickým způsobem“. Mohla by autorka více porovnat rozdíly mezi projevy deprese u dětí, dospívajících a dospělých?
- na str. 20 je uvedeno, že rozdíl mezi klinicko-psychologickým a psychiatrickým vyšetřením je ve využívaných testových metodách. V čem konkrétně tyto rozdíly spočívají? V této souvislosti mě napadá také dotaz, zda může průběh a výsledek diagnostického vyšetření (z

- různých pracovišť a od různých odborníků) nějak ovlivnit výsledky navrhovaného výzkumu?
- dohledala autorka v rámci rešerše odborných textů, jaký je nejčastější postup léčby deprese u dětí a dospívajících v ČR?
- v literárně přehledové části autorka uvádí: „*V rámci této práce se zaměřuji hlavně na děti v mladším školním věku čili od 6 do 11 let*“, následně pak na stejné straně: „*V práci se kromě dětí v mladším školním věku zabývám i dospívajícími, více se však zaměřuji na ranou adolescenci čili na věk od 11 do 15 let*“. V návrhu výzkumného projektu již hovoří pouze o dospívajících. Mohla by tuto nepřesnost blíže objasnit?
- návrh otázek pro rozhovor s rodiči je z mého pohledu příliš dlouhý, některé otázky jsou příliš odborné (např. zda rodiče vědí konkrétní druh psychoterapie, typ léků) a nemusí být pro některé respondenty srozumitelné. Zajímalo by mě také, zda otázky směřují k zodpovězení hlavní výzkumné otázky (očekávání rodičů od medikace či psychoterapie)? Některé nepřesnosti autorka může odhalit prostřednictvím plánované pilotní studie, ale domnívám se, že by bylo možné strukturu rozhovoru i otázky revidovat případně redukovat ještě před realizací pilotní studie

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Oceňuji, že autorka ve své práci prokázala schopnost pracovat s literárními zdroji, pro záměry své práce vybrala z různých zdrojů podstatné informace. Vytkla bych občas nepřesné užívání a slučování termínů (např. str. 11: „*deprese je depresivní nálada*“) a určité stylistické nepřesnosti a překlepy (např. na str. 37: „*Výzkumný projekt je koncipován jako kvalitativní výzkum..... jelikož mi umožní nahlédnout do postojů rodičůvíce do hloubky než kvalitativní design.*“). Dle mého názoru by se podobné nedostatky (viz také otázky k obhajobě výše) neměly v práci na této úrovni objevovat, proto navrhuji v celkové klasifikaci snížený stupeň. Celkově úroveň práce splňuje nároky na bakalářskou práci kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 3.6.2018

podpis: Veronika Šporclová