

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Jana Nová*

Název práce: *Přípravenost dítěte na školní vzdělávání – způsoby zjišťování školní zralosti*

Vedoucí práce: *Mgr. et Mgr. Martina Švandová, Ph.D.*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *74 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *13*

Počet titulů v seznamu literatury: *23 včetně internetových zdrojů a legislativních dokumentů*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1-2			
-----	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Uveďte prosím u obhajoby, jaké oblasti možného vylepšení nového detekčního nástroje jste v rámci pilotního šetření identifikovala?
2. Co pro Vás bylo při realizaci výzkumu nejobtížnější?
3. Co Vás při realizaci výzkumu nejvíce překvapilo?
4. Kdybyste mohla výzkum realizovat znovu, udělala byste něco jinak?
5. Co by bylo možné případně zařadit do části „Diskuse výsledků“?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Připravenost dítěte na školní vzdělávání – způsoby zjišťování školní zralosti* celkově hodnotím jako poctivě zpracovanou a přínosnou i s ohledem na dopad do praxe. Autorka práci uspořádala do klasické dyády – části teoretické a praktické.

Teoretická část sestává z pěti hlavních kapitol, ve kterých se autorka věnuje vývoji dítěte předškolního věku, vymezení pojmů školní zralost a připravenost, zmiňuje legislativní rámec problematiky, a dále se zaměřuje na přípravu dítěte na školní vzdělávání a diagnostiku školní připravenosti.

V praktické části práce si autorka kladla za cíl zjistit, zda má význam porovnávat rodičovský pohled s posuzovanými dovednostmi dítěte, dále otestovat fungování nového detekčního nástroje a na základě pilotního testování identifikovat oblasti možného vylepšení. Za tímto účelem zrealizovala vlastní výzkumné šetření kvalitativního typu - otestovala 6 dětí předškolního věku z jedné MŠ a porovnala zjištěné informace s rodičovským pohledem pomocí rodičovského dotazníku. V rámci tohoto šetření provedla i pilotní testování nového detekčního nástroje. Je zde využíván interní materiál a autorský screening pedagogicko-psychologické poradny STEP, na jehož tvorbě se autorka osobně podílela.

Na práci oceňuji především:

- volbu tématu s přesahem výsledků práce do praxe
- pečlivé zpracování teoretické části za použití relevantních zdrojů
- podrobný popis metodologie v praktické části práce
- jasnost, srozumitelnost a přehlednost prezentace výsledků
- grafickou úpravu, návaznost kapitol a podkapitol
- zařazené přílohy

Za nedostatky práce považuji:

- část „interpretace výsledků případové studie“ by bylo vhodnější ještě rozšířit, případně zařadit zvlášť „diskusi výsledků“
- práce by si zasloužila ještě pečlivější jazykovou a stylistickou korekturu (místy se objevují méně obratná stylistická vyjádření, občas i nespisovný výraz)

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 12.5.2018 Komárková