

Posudek oponenta bakalářské práce

KVĚT, Jonáš. *Vědecké sociální sítě [Scientific social networks]*. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví, 2018. Vedoucí bakalářské práce Ing. Anna Keclíková

Práce se věnuje sociálním sítím ve vědě.

K obsahu práce

Autor před vlastním představením sociálních sítí obecně a sociálních sítí zaměřených na vědeckou komunitu zvláště provází čtenáře po sérii souvisejících témat: Web 2.0, sociální média, otevřený přístup, Vědu 2.0 a altmetriky. Každému z těchto témat se věnuje jen pro uvedení těch nejdůležitějších faktů. Jde o zdařilý způsob expozice.

Autor dále pojednává obecně vědecké sociální sítě z hlediska jejich typologie a také věnuje pozornost jejich financování.

Poté uvádí tři nejvýznamnější sociální sítě vytvořené primárně pro vědecké uživatele (ResearchGate, Academia.edu, Mendeley) a dále si všímá využitelnosti obecných sociálních sítí pro vědeckou komunitu (Facebook, Twitter, Google+, LinkedIn).

Teoretické poznatky jsou doplněny praktickou částí, ve které autor popisuje svůj kvalitativní výzkum důvodů a postojů mezi pěticí „medicínsky zaměřené osoby“ z Univerzity Karlovy. Všichni respondenti byli již zkušenými uživateli vědeckých sociálních sítí. Fakticky však byla reprezentována jen síť ResearchGate, respondent používající Mendeley z něj nepoužívá funkce sociální sítě. V odpovědích jsou však prezentovány i důvody, které některé respondenty vedly k ukončení používání sítě Academia.edu.

V závěru je práce velmi dobře shrnuta. Autor dobře popisuje příležitosti k dalšímu výzkumu a rozvíjení tohoto tématu, které se jeví jako klíčové pro vědeckou komunikaci v nadcházejících desetiletích.

Ke zpracování práce

Práce je psána čtivým odborným stylem. Jsou uváděny relevantní zdroje a jsou korektně citovány. Pravopisné chyby se téměř nevyskytují. Ojedinele se vyskytují neobratné formulace jako třeba „lékařsky zaměřené uživatelé“ (str. 37) nebo „medicínsky zaměřené jedinci“ (str. 46).

Celkově je však práce zpracována dobře.

K vyhodnocení podobnosti závěrečné práce systémem Theses.cz

Systém Theses.cz našel celkem 14 shod se zdroji ve své bázi. 10x se jedná o bonmot G. B. Shawa, který byl zvolen jako úvodní citát. Bonmot je řádně citován, dokonce seznam použitých zdrojů obsahuje publikaci, odkud je převzat. Dále, 4x se jedná o shodu v seznamu použité literatury s jinou prací citující tentýž zdroj (Terminologickou databázi knihovnictví a informační vědy). Tento náález je jednoduše absurdní.

Systém tedy nenalezl žádné pokusy o plagiátorství.

Celkové zhodnocení

Práci považuji za velmi zdařilou a navrhuji hodnocení výborně (1).

Jan Dvořák
ÚISK FF UK

Hodnocení bakalářské práce

Aspekt kvalifikační práce	Vysvětlení	Možné hodnocení	Hodnocení vedoucím práce
metodologie a věcné zpracování tématu	Teoretická část zpracována dobře. Praktická část zdařile doplňuje část teoretickou.	0-40 bodů	40 bodů
přínos a novost práce	Práce je přínosná.	0-20 bodů	17 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Citování je korektní, práce využívá relevantní zdroje.	0-20 bodů	18 bodů
slohové zpracování	Práce je psána čtivým odborným stylem.	0-15 bodů	12 bodů
gramatika textu	Pravopisné chyby se téměř nevyskytují.	0-5 bodů	5 bodů
CELKEM		0-100 bodů	92 bodů