

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Marek Mička

**Název bakalářské práce:** Odras osobnosti v humoru na sociálních sítích

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Mojmír Sedláček

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		x		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

- Jaké jiné sociální sítě by bylo možné využít ke zkoumání různých cílových skupin a proč?

**Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):**

Neodpustím si několik komentářů, sloužících spíše jako podněty k diplomové práci:

- Citace místy obsahují nejednotné odkazy, které jsou sice jasně dovoditelné, ale zasloužily by větší pozornost. A upozorním i na stále se opakující tečky před odkazem v textu.
- V teoretické části jsou propojeny poznatky z výzkumů se zamyšleními autora o aplikovatelnosti teorií na sociální sítě; to je vzhledem k menšímu množství zdrojů o sociálních sítích v pořádku, místy však spekulativní charakter těchto kapitol sklouzává až k příliš nepodloženým výrokům.

- Doporučil bych i volnější členění do kapitol. Především podkapitoly 1.5, 2.2.2 a 2.3.1-2.3.6 pojednávají obvykle o jednom výzkumu, což navrženou strukturu zbytečně znehledňuje.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce je zjevně poctivě vyřešovaná a snaží se postihnout mnoho aspektů tak rozsáhlého a abstraktního tématu, jakým je humor. Zaměření na něj je bezesporu užitečnější než vyčerpávající popis teorií osobnosti.

Navrhovaný výzkum vhodně reflektuje poznatky z teoretické části a rozvíjí je novým směrem. Sociální sítě, respektive pobyt v kyberprostoru obecně, jsou svébytným způsobem trávení času a mohou, jenže také nemusejí odrážet vzorce chování v reálném životě. Porovnání výsledků „offline“ a „online“ humoru tedy může být užitečné a zajímavé.

**Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a**

V Praze dne 9. 6. 2018

podpis