

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky:	<b>NOVÁČKOVÁ Kateřina</b>
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	<b>Raná péče pro neslyšící děti</b>
Vedoucí práce:	PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Kateřina Šámalová, PhD.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

---

Hlavním tématem předložené bakalářské práce je problematika rané podpory dětí, resp. rodin, do nichž se narodilo dítě s diagnostikovanou ztrátou sluchu. Výběr tématu hodnotím jako bytostně spjatý se studovaným oborem. Současně jeho význam shledávám stále jako velice aktuální.

Bakalářská práce je tradičně dělena na část teoretickou a empirickou. První část práce je vystavěna na čtyřech hlavních kapitolách, ve kterých se autorka snaží přiblížit hlavnímu tématu své práce. Je tedy překvapivé, že vlastní předmětné problematice, tedy rané péči a jejím specifikům, není věnován samostatný textový oddíl. Najdeme zde jen krátký odstavec v kap. 5.1 a 5. 1. 2, která překvapivě neodkazuje na žádný zdroj. Místo toho se autorka práce zaměřuje na dílčí témata, která by nutně součástí takto zaměřeného textu být nemusela (např. kap. 2.4). Je zjevné, že studentka usilovala o to vyprodukovat text, který bude věcný, plynulý a čtivý doprovázený citačními odkazy. Tento dojem je nicméně narušen samotnou výstavbou teoretické části, stejně jako občasnými překlepy a chybným obsahem (chyby v názvech kapitol, číslování úvodu a závěru, hlavní kapitoly nezačínají na nových stranách apod.).

Praktická část práce se zaměřuje na poskytování služeb rodinám s neslyšícími dětmi organizací Tamtam, o.p.s. jako cíl této části práce si autorka stanovila následující: „zjistit kvalitu poskytovaných sociálních služeb pro rodiny s neslyšícími dětmi v působnosti Tamtamu v oblasti Prahy a Středočeského kraje“. Takto definovanému cíli ovšem neodpovídají formulované hypotézy, které nemají navíc charakter správně formulovaných hypotéz. Z textu dále není jednoznačné, jakou výzkumnou strategii autorka práce zvolila, zmiňuje totiž v metodologickém úvodu, který je součástí kapitoly 6.1, obě dvě – kvalitativní i kvantitativní. Výše citovanému cíli empirické části práce neodpovídají bohužel ani otázky, které studentka kladla v dotazníku svým respondentům. Dotazy na využívání různých typů služeb a četnost jejich využívání nelze považovat za otázky ověřující kvalitu služeb. Některé otázky jsou navíc formulovány velice obecně (např. otázka 6).

Následné vyhodnocení odpovědí se ubírá spíše cestou evidence absolutních a relativních četností, což je na vzorku 12 respondentů poněkud zavádějící.

I přes uvedené, zejména metodologické nedostatky, splňuje bakalářská práce nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a tímto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky oponenta:

1. Co autorku práce inspirovalo k tomu, že svoji práci nazvala „raná péče pro neslyšící děti“?
2. Jakými způsoby lze zjišťovat kvalitu služeb?
3. Je výzkumná strategie, kterou studentka aplikovala, spíše kvanti- nebo kvalitativního rázu a proč? Kterou by zvolila, pokud by měla své šetření opakovat?
4. Jaké výzkumné podmínky je nutné vytvořit pro to, aby bylo možné ověřit výzkumnou hypotézu?

*PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.*

V Praze 31. května 2018