



Ústav Dálného východu

Posudek oponenta bakalářské práce

student: Vlastimil Jurečka

obor: koreanistika

název práce: Role studentského hnutí v procesu demokratizace Korejské republiky v 70. a 80. letech

vedoucí práce: Mgr. Marek Zemánek, M.A., Ph.D.

oponent: Tomáš Horák, Ph. D.

Autor ve své práci zpracovává zajímavé téma demokratizace korejské společnosti v 70. a 80. letech 20. století a roli studentského hnutí v tomto procesu. Aktuálnost zvoleného tématu je posílena tím, že demokracii nelze považovat za ukončený stav, ale spíše za určitou formu uspořádání věcí veřejných a distribuci politické moci mezi jednotlivé společenské složky. Jde tedy o hledání dynamické rovnováhy, o neukončený a neustále probíhající vývoj, který může podléhat regresím. Sám autor poukazuje na poměrně čerstvé osobní zážitky s masovými demonstracemi v Korejské republice, jež lze také považovat za součást neustále probíhajícího demokratizačního procesu.

Cíle práce jsou formulovány vhodně; autorovi nejde jen o prostou kompilaci (obecně známých) faktů, ale snaží se daná fakta zasadit do určitého konceptuálního rámce a na tomto základě je i popsat a interpretovat. Celková metoda zpracování se zdá být pro dané cíle příhodná. Nejsem sice kompetentní posoudit, nakolik a zda autor pracuje s modely nejaktuálnějšími, či většinově přijímanými, nicméně z pohledu koreanisty se jeví jako adekvátní pro uchopení sledovaného jevu. V každém případě autor prokázal, že se seznámil s teorií dané problematiky a osvojil si potřebnou terminologii.

Práce s odbornou literaturou i jazykové zpracování jsou na dobré úrovni, autor věci formuluje jasně a výstižně. Nepřesnosti typu překládání odborových svazů jako obchodní unie jsou spíše ojedinělé. Někde by možná nebylo na škodu uvádět i původní označení uváděných reálií, např. u myšlenkových proudů a dílčích hnutí (str. 58 a dále), nebo rozepsat použité zkratky (*Čamintchu*, *Čöndäjhjöp* atd.). Pokud jde o proporce jednotlivých částí práce a jejich souvislost s tématem, tak bych osobně uvítal podrobnější zpracování sledovaného období na úkor popisu historických kořenů (Hnutí 1. března, dubnová revoluce roku 1960). Jelikož u nich není blíže sledována přímá návaznost, nebo prokázána jasná kontinuita, bylo možné využít odkazu na relevantní literaturu a uvolněný prostor věnovat vlastnímu tématu. Zajímavé by například bylo podrobněji uvést propojení studentských aktivistických sdružení a odborových organizací, kdy studenti údajně v řadě případů odborovou činnost ve firmách organizovali poté, co se nechávali za tímto účelem fingovaně zaměstnat. Téměř opomenuta je také možná role KILDR v levicové radikalizaci studentstva prostřednictvím vyslaných agitátorů.

Závěry a výsledky práce jsou opět formulovány jasně a srozumitelně. Autor si očividně uvědomuje problematičnost typologizace složitých společenských procesů a jevů a popisný



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav Dálného východu

model navržený v úvodu práce aplikuje v míře, která neznásilňuje komplexní, specifickou a jedinečnou realitu. Spíše, než aby se snažil dogmaticky klasifikovat, používá teoretické konstrukty k uchopení a popisu sledovaných jevů. Celkově tedy hodnotí předkládanou práci velmi kladně, a pokud by se chtěl on, nebo někdo jiný danému problému věnovat, je jistě na co navázat.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.