

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Petra Kašparová  
Název práce: Osobnost učitele a připravenost na pedagogickou profesi  
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 41  
Počet stránek příloh: -  
Počet titulů v seznamu literatury: 25+5

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Jaké vlastnosti budoucích učitelů by bylo vhodné rozvíjet?  
Na jaké kompetence by u přípravy budoucích učitelů měl být položen důraz?

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce je pokusem o shromáždění poznatků, o nichž by bylo možné opřít přípravu budoucích učitelů. Poté, co se autorka vypořádala s pojmovým aparátem, soustředila svou pozornost na problematiku pedagogické přípravy a na trendy v této oblasti. Autorka ovšem v mnohém zůstala u obecných předpokladů; místy by bylo vhodné je více specifikovat.

Připomínky: v textu jsem našel jeden překlep (s. 11) a jednu větu typu který... který na s. 18; na s. 21 jsou dvě věty, které nedávají dobrý smysl: „Jak uvádí Kolář ve *výkladovém slovníku z pedagogiky* (2012, s. 64) kompetence učitele. Komplex způsobilostí učitele (znalosti, dovednosti, postoje, zkušenosti).“ V citované literatuře na konci práce jsou uvedeny prameny z časopisu *Pedagogika* (Blížkovský, Nezvalová, Švec), které neodpovídají normě pro citace.

Vedle uvedených drobných nedostatků považuji za problematičtější moment to, že autorka zůstala u obecných předpokladů přípravy na profesi učitele a nedotáhla celý text až do roviny realizace, v níž by byly některé klíčové momenty více zdůrazněny. Oceňuji kultivovaný a jasný sloh a dobré členění práce. Odevzdaný text práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce a lze jej doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 13.5.2018

doc. PhDr. Jaroslav Koťa