Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Luboš Beran, PhD.
	Datum: 31.8.2007

Autor:
Tomáš Zavoral

Název práce:
Revize rodů *Anisus* a *Gyraulus* (Mollusca: Planorbidae) v České republice

☒ Práce je literární rešerší. ☐ Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)
Cílem bakalářské a následné diplomové práce je revize 2 rodů čeledi Planorbidae a to především druhů (v současném pojetí) Anisus leucostoma, A. spirorbis, A. septemgyratus a Gyraulus parvus, G. laevis. Vlastní bakalářská práce se věnuje pouze literární rešerši dosavadních poznatků o morfologii a anatomii sloužící v taxonomii a k jejich k determinaci, následovat by měla diplomová práce, která bude na základě zhodnocení dosavadních poznatků zde uvedených věnována především revizi obou rodů za použití molekulárně biologických metod.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna způsobem odpovídajícím bakalářské práci.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
V rámci bakalářské práce považuji objem použitých literárních zdrojů za dostatečný. V případě komentáře k druhu *Physella acuta* (str. 19) by měla být ještě citována práce „BERAN L., 2004: Which *Physella* (Mollusca: Gastropoda) lives in the Czech Republic? – Acta Soc. Zool. Bohem. 68: 241-243." a na základě toho upraven text předmětného odstavce, který je jinak lehce zavádějící.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?
Zvolené téma je adekvátně diskutováno, vlastní výsledky práce prozatím neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Adekvátní bakalářské práci.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Pokud cílem byla pouze literární rešerše poznatků na bázi morfologie a anatomie sloužící k determinaci atd., pak cíle práce byly splněny. Vzhledem k tomu, že však práce bude nadále pokračovat a bude zejména zaměřena na použití molekulárně biologických metod stálo za úvahu včlenit do práce i literární rešerši molekulárně biologických prací věnovaných těmto rodům (a ve zkratce příp. celé čeledi) v Evropě příp. ve světě.

Na základě výše uvedeného hodnotím práci velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:
Viz odstavec Splnění cílů práce ……. – autor uvádí, že hlavním cílem nadcházející diplomové práce bude použití molekulárně biologických metod pro vyřešení taxonomických problémů rodu *Anisus* a *Gyraulus*, respektive druhů obou rodů žijících

na našem území. Přesto a nebo právě proto bych uvítal již v bakalářské práci i rozsáhlejší literární rešerši molekulárně biologických prací věnovaných těmto rodům (příp. i jiným rodům z této čeledi) v Evropě příp. ve světě. Proč tomu tak nebylo?

Kromě výše uvedeného obsahuje práce řadu drobných nepřesností, z nichž pouze některé zde uvádím (nebylo nutné se jimi zabývat v tomto typu práce, ale bude to důležité před případným publikováním v rámci práce diplomové):
Kap. 2.1. – rozdělení jednotlivých druhů do skupin je někdy nepříliš šťastné (např. *Menetus dilatatus* pro tekoucí vody – spíše trvalé stojaté až pomalu tekoucí vody, dále *Planorbis planorbis* pro stojaté vody trvalé, který je typický spíše pro stojaté vody periodické, naopak *A. septemgyratus* u nás obývá biotopy trvalejšího charakteru než druhy *A. leucostoma a A. spirorbis*).
Str. 9, text k A. spirorbis. Místo „nejvyšší výskyt" má být „nejsilnější" či jiný ekvivalent – nejvyšší je zavádějící ve srovnání s předchozím textem a také s textem ze kterého autor tuto informaci čerpal.
Str. 11, text k A. vorticulus. Druh je znám i z jiných lokalit než autor uvádí.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnoťte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.