

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: doc. L. Pavlová, KFR PřF

Datum: 6.9.2006

Autor: Daniel Krsek

Název práce:
Úloha sacharidů při abiotickém stresu

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Rešerše pojednává o možné úloze sacharidů (především cukerných alkoholů) ve stresových reakcích způsobených nedostatkem vody (desikace, zasolení) a chladem. Je vypracována na základě studia literárních pramenů.

Struktura (členění) práce:
přehledné, logické do kapitol a sukapitol

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
Všechny v textu citované údaje i prameny jsou relevantní. Seznam použité literatury obsahuje 67 pramenů, na jeden z nich není odkaz v textu. Naopak dva prameny citované v textu chybí v seznamu použité literatury.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?
Zvolené téma je relevantně zpracováno, představuje solidní základ pro formulování pracovní hypotézy a volbu experimentální strategie v případě, že student bude pokračovat v magisterském studiu a bude se této problematice dále věnovat.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Práce je účelně doplněna schémata metabolických cest sacharidů a vzorci, text je jasný, srozumitelný, dobře se čte, bez gramatických chyb, překlepů je minimum.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny. Práce je dokladem toho, že autor je dobře orientován nejen v problematice stresu u rostlin ale i v metabolismu sacharidů a jeho regulaci

Otázky a připomínky oponenta:

Existují důkazy o přímém působení trehalózy na vylučování Na^+ z buňky nebo se jedná jen o spekulaci, založenou na stanovení koncentrace Na^+ v buňkách rostlin transformovaných genem pro trehalóza-6-fosfátsyntázu a trehalóza-6-fosfátfosfatátu?

Na jaký problém by se autor zaměřil při další práci a jakou pracovní hypotézu by formuloval v případě, že by se pojednanému tématu dále věnoval?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).