



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra aplikované matematiky a informatiky
Studentská 13, 370 05 České Budějovice
Tel./FAX: +420/38/903 2707, e-mail :klufova@ef.jcu.cz

České Budějovice 15. 9. 2007

Dopady rozvoje cestovního ruchu – Památka Třeboňské rybníkářské dědictví

oponentský posudek

Diplomová práce Hany Zoubkové na téma Dopady rozvoje cestovního ruchu – Památka Třeboňské rybníkářské dědictví byla zpracována pod vedením RNDr. Dany Fialové, Ph.D. na Katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK v Praze. Na 134 stranách textu se autorka věnuje nejprve diskusi odborné literatury, vysvětlení základních pojmů a teoretickým přístupům udržitelného rozvoje. Metodologie výzkumu je věnována metodice impaktové studie, zdrojů dat a informací. Další část seznamuje s podmínkami nominace na Seznam světového dědictví UNESCO a nominační dokumentací. Stěžejní část práce pak představuje vlastní impaktová studie pro eventuální nominaci Třeboňského rybníkářského dědictví na Seznam světového dědictví, jejíž součástí je analýza rozvoje CR ve srovnatelných destinacích zapsaných na SSD UNESCO, predikce vývoje návštěvnosti a profilu návštěvníka, definice a klasifikace příležitostí a hrozeb, scénáře vývoje a závěrečné návrhy a doporučení.

Z rozsahu i vlastního obsahu práce je patrné, že se autorka dané tématice věnovala velmi podrobně a zodpovědně. Drobné nedostatky či spíše náměty k zamyšlení, „dovysvětlení“ a diskusi lze shrnout do několika bodů:

- str. 22 – „zvláštní“ formulace: „podmínkou rozvoje je zachování možností rozvoje....“
- návštěvy v turisticky méně vytižených obdobích - je tento princip univerzálně použitelný?, jak v případě Třeboňska?
- str. 35 – snižování chudoby – převzato ze zahraničních zdrojů, nechávám na zvážení autorce, zda by v našich podmínkách nebylo vhodnější použít místo chudých formulaci sociálně slabší
- po str. 39 následuje strana 49 s maticí kategorizace příležitostí a hrozeb – chyba vazby, samotná matice byla převzata z impaktové studie Českého Švýcarska nebo vytvořena autorkou?
- str. 41 – jednotlivé intervaly Defértovy stupnice jsou pevně stanovené univerzálně pro všechny destinace nebo se u různých destinací liší?

- na str. 50 – text týkající se scénářů vývoje – některé formulace se mi zdají zvláštní – např. „metoda scénářů není a nemůže být jednoznačnou předpovědí budoucnosti, ale *způsobem uspořádání mnoha různých výroků o budoucnosti...*“...? – proč byly použity právě 2 scénáře? Obvykle bývají vytvářeny tři varianty?
- vývoj profilu návštěvníka v posledních cca 10 – 15 letech a po zapsání na seznam.
- str. 69 – dotazníky pro starosty – žádná z obcí nevyužívá v rámci územního plánu metodiku výpočtu únosné kapacity území – jako metodiku má autorka na mysli? – konkretizovat
- str. 73 – z náhodného výběru respondentů plyne nereprezentativnost výsledků – proč? Jaký výběr tedy zvolit?
- rozdíly v tabulce 5.2 - postoje obyvatel v jednotlivých lokalitách se podle autorky mnohdy liší – rozdíly však nemusí být statisticky významné – bylo vy vhodné použít adekvátní statistickou metodu
- přejato od Novákové (2006) - stupnice hodnocení je kategoriální – **je vhodné počítat aritmetické průměry? – neexistuje vhodnější statistika?!**
- str. 81 – pokles návštěvnosti třeboňského zámku – je v dané časové řadě statisticky významný?
- Jaké bude skutečné praktické využití práce?

Kladně hodnotím přehledné zpracování nejčastěji používaných konceptů rozvoje CR v souvislosti s udržitelným rozvojem. Dále také odpovědný přístup při vytváření dotazníku (podle Dismanovy příručky). Kategorizace a vyhodnocení hrozeb a potenciálních nežádoucích i žádoucích dopadů byla provedena velmi pečlivě a domnívám se, že odpovídá skutečnému stavu. Po formální i obsahové stránce považuji vlastní práci za **velmi zdařilou** a navrhuji klasifikaci stupněm **výborně**.



.....
RNDr. Renata Klufová, Ph.D.