

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Pavel Trávníček

Datum:
9.5.2006

Autor:
Kateřina Seifertová

Název práce:
Biosystematická studie hadcového endemita *Cerastium alsinifolium* - zhodnocení nebezpečí hybridizace se sympatrickým *C. arvense*

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem literární rešerše je endemický druh hadcových výchozů Slavkovského lesa *Cerastium alsinifolium* a možnosti jeho hybridizace s *C. arvense*. Je podrobně diskutována příbuznost tohoto endemického taxonu s jinými zástupci rodu *Cerastium*. Vlastní tvůrčí práce je zaměřena na možnosti využití průtokové cytometrie při testování hybridizačních událostí – oba taxony se značně liší obsahem DNA.

Struktura (členění) práce:

Literární rešerše je přehledně členěna do 4 hlavních kapitol s mnoha podkapitolami a tvoří tak ucelený přehled dosavadních poznatků o problematice. Nicméně poněkud postrádám úvod do vlastní tvůrčí práce (začíná statí Metodika) – z textu lze jen intuitivně vyčíst proč byl vlastní výzkum prováděn.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila 37 primárních literárních zdrojů a značnou část zdrojů sekundárních (na ty je odkaz pouze v textu a nikoliv v přehledu literatury). Citace jsou zpracovány jednotným způsobem a jsou v textu až na několik výjimek správně odkazovány. Převážná část publikací pochází z posledního desetiletí a odráží tak soudobý názor na studovanou problematiku. Starší zdroje jsou citovány většinou sekundárně, což však v daném kontextu nesnižuje objektivnost použitých informací.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Diskuse je věnována vlastní tvůrčí práci (tj. stanovení obsahu DNA) a jejímu začlenění do kontextu poznatků z literární rešerše. Autorčina tvrzení jsou sice poněkud odvážná a podpořena jen malým počtem údajů, ale jako hypotézy pro další podrobnou studii (například ve formě diplomové práce) jsou dobrým odrazovým můstkem. To autorka sama dokládá poslední kapitolou: Otázky pro diplomovou práci.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text je přehledně členěn, bez pravopisných chyb a je doplněn adekvátním množstvím obrázků a tabulek. Jazyková úroveň je odpovídající tomuto druhu práce. Co lze autorce vytknout, je nejednotnost v názvosloví rostlin.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Hlavním cílem práce je shrnutí soudobých poznatků o endemickém taxonu *Cerastium alsinifolium* a možnosti jeho hybridizace se sympatricky rostoucím druhem *C. arvense*. Tato část práce je velmi dobře zpracována a tvoří tak dobrý základ k budoucí diplomové práci.

Ačkoliv stať s vlastní tvůrčí prací postrádá úvod a stanovený cíl, je patrné, že zvolený metodický přístup je velmi vhodný a autorčiny předběžné výsledky naznačují úspěšnost při řešení dané problematiky v navazující diplomové práci.

Proto považuji celou práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1) V kapitole 2.3.6 autorka uvádí zajímavou teorii o příbuznosti *C. alsinifolium* k okruhu *C. alpinum* – bude tato hypotéza v diplomové práci řešena?

2) V navazující diplomové práci bude řešena morfologická diferenciací taxonů *C. alsinifolium* a *C. arvense*. Bude tato problematika řešena na materiálu sebraném přímo v terénu, nebo se počítá i s kultivací v jednotných podmínkách experimentální zahrady? Bude do těchto analýz zahrnuto i *C. alpinum*, jakožto potenciálně nejbližší příbuzný druh?

3) V kapitole 2.3.8 je zmíněna možnost hybridizace *C. alsinifolium* i s *C. holosteoides*. Bude i tato kombinace předmětem výzkumu? Lze předpokládat potenciální hybridizaci i s jinými zástupci rodu *Cerastium*?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.