

## **Posudek školitele na diplomovou práci Marie Wernerové: Percepce atraktivity a image krajských měst v Česku na příkladu vysokoškolských studentů z Č. Budějovic a Ústí n.L.**

Diplomová práce má 99 str. vlastního textu a je doplněna nestránkovanými přílohami.

Cílem předložené diplomové práce bylo navázat na práce behaviorální geografie, které nemá v ČR, ani v dalších postkomunistických státech příliš velkou tradici. Konkrétním cílem autorky bylo analyzovat percepce a preference vysokoškoláků v současném období, kdy již došlo k výrazné diferenciaci v atraktivitě jednotlivých krajských měst. Výsledky vlastního terénního šetření pak autorka konfrontovala jak s výsledky agentur pro výzkum veřejného mínění a výsledky publikované ve sdělovacích médiích, tak i s kvantitativně podchycenou atraktivitou měst a s nedávnými migračními toky.

Práce má logickou strukturu: začíná třemi úvodními kapitolami, kde jsou mj. stanoveny výzkumné hypotézy, je kvalitně provedena diskuze literatury a definovány klíčové pojmy. Ve 4. kapitole je pomocí kvantitativních indikátorů zhodnocena atraktivita jednotlivých složek krajských měst (pracovní atraktivita, bydlení a sociální prostředí a rekreační potenciál). V následující kapitole jsou shrnuty výsledky zjištěné agenturami pro výzkum veřejného mínění.

Vlastní jádro práce pak tvoří 6. kapitola, která seznamuje s výsledky autorčina terénního šetření. Následující kapitola je věnována konfrontaci subjektivního a objektivního hodnocení atraktivity krajských měst. Práci tradičně uzavírá závěr, který je poměrně rozsáhlý a výstižný a seznam citované literatury.

K práci mám jen několik dílčích poznámek:

- Na str. 27 je uvedeno, že údaje o mzdách pocházejí z MPSV – opravdu?
- Je otázkou, proč autorka použila jako indikátor rekreační atraktivity ukazatel rozlohy maloplošných chráněných území a nikoli velkoplošných CHÚ?
- poněkud nepřesné je používání pojmů „subjektivní“ a „objektivní“ hodnocení. Ani „objektivní“ hodnocení totiž nemůže být zcela objektivní, neboť se ve výběru indikátorů nepochybně projeví autorčiny osobní postoje. Vhodnější by proto zřejmě byl pojem kvantitativní hodnocení.
- Kap. 4.2 by bylo vhodnější nazvat bydlení a sociální prostředí

- Autorka nevysvětluje proč se sousedský efekt projevil pouze v případě Č. Budějovic a nikoli v případě Ústí n.L (viz např. str. 61, 67, 76) .
- Je otázkou, zda známou skutečnost, že lidé lépe hodnotí oblasti, které již navštívili, nelze místo toho, aby byla tato skutečnost považována za důkaz neobjektivity naopak hodnotit jako výsledek racionálního postupu, kdy lidé raději navštěvují atraktivní místa.
- Poslední věta v předposledním odstavci na str. 69 je velmi nadsazená a nepovažuji za podloženou.
- Pokud jde o skutečnost, že nejméně přesně studenti odhadli vzdálenost z Prahy do Plzně, Jihlavy, K.Varů není možné, že se zde projevila skutečnost, že z Č.B ani z Ústí se do většiny těchto měst nejezdí? (x Pellenbarg sledoval vzdálenost vnímanou od stávající „domácí“ lokality).

Všechny tyto otázky jsou jen dílčími poznámkami, které nijak nesnižují nepochybně vysokou kvalitu celé práce, jsou spíše důkazem, že autorka dokázala svým textem zaujmout a přinutit k zamýšlení.

Také po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň, práce je psána velmi kultivovaným slohem. V textu lze nalézt jen několik drobných formulačních neobratností. (Např.str. 54-.....“dolní polovina žebříčku patří jasně Moravě“ - přitom na posledních 7 místech se moravská města umístila jen 3x).

Závěrem zdůrazním mé přesvědčení, že i přes dílčí – výše zmíněné - poznámky diplomová práce vykazuje celkově velmi dobrou kvalitu. Na posuzované diplomové práci je třeba dále ocenit mimořádnou míru samostatnosti při zpracování celé práce i při organizaci rozsáhlého dotazníkového šetření v obou sledovaných městech.

Na závěr shrnuji, že autorka prokázala velmi dobrou schopnost samostatné odborné práce a vynikající orientaci ve studované problematice. Práci proto doporučuji přijmout k úspěšné obhajobě.

V Praze 16. 9. 2006

  
Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.