

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: Percepce atraktivity a image krajských měst v Česku
na příkladu vysokoškolských studentů z Českých Budějovic a Ústí nad Labem

Autor: Marie Wernerová

Univerzita: Univerzita Karlova v Praze

Obor: Sociální geografie a regionální rozvoj

Rok: 2006

Obecný popis:

Diplomová práce Marie Weberové má 99 stran a 11 (nečíslovaných) stran příloh. Práce má 8 kapitol (včetně úvodu a závěru), které jsou logicky řazeny a jejich objem odpovídá jejich významu ve struktuře práce. Seznam literatury obsahuje 53 položek literatury a 44 pramenů (z toho 7 internetových). 32 titulů je cizojazyčná anglicky psaná literatura. Počet i struktura uvedených prací svědčí o výborné orientaci autorky v literatuře předmětu a je více než dostatečnou informační základnou pro psaní diplomové práce. Také formální úprava práce je na vysoké úrovni a lze jí stěží cokoli vytknout.

Přednosti:

Velmi pozitivně hodnotím výběr tématu i jeho řešení. Autorka si práci velmi vhodně rozdělila. Nejdříve vyhodnotila všechna česká krajská města na základě tzv. tvrdých dat a hodnocení doplnila převzatými výsledky z vybraných agentur pro výzkum veřejného mínění. Slouží jí ke cti, že k hotovým výsledkům přistupovala kriticky – viz např. její kritika použití absolutních místo relativních hodnot u výzkumu publikovaného Lidovými novinami v únoru 2005. K vlastní práci si pak vybrala dvě krajská města – České Budějovice a Ústí nad Labem, ve kterých provedla dotazníkové šetření. Výběr měst určených pro srovnání na základě vlastních měkkých dat je teoreticky odůvodněný a přispívá k dobrému vyznění celé práce.

Samotný výzkum je proveden se znalostí věci a velmi srozumitelně a jasně popsán. Výsledky ukazují, jak se mění percepce a preference českých krajských měst studenty z Ústí a Českých Budějovic. Za vhodné pokládám rozdělení obecné percepce od konkrétních preferencí. I přes značnou korelaci to není jeden a tentýž jev.

Příložené mapy jsou dobré kvality a dobře doplňují text. Jsou tak srozumitelné, že k jejich pochopení není ani třeba legendy. Velikost terčů u jednotlivých měst hovoří za vše. I mapa odhadovaných vzdáleností v poměru ke skutečným je výborná, snad by bylo možno uvažovat o

„nedotažení“ spojovacích čar až k cíli u měst, jejich vzdálenosti od Prahy byly „podhodnoceny“ (Zlín, Ostrava). Chybějící úsek by byl viditelným znakem subjektivního podhodnocení respondentů.

Nedostatky:

Tam kde jsem chválil autorčin kritický přístup při využívání převzatých výsledků, protože se na str. 46 kriticky vyjádřila k použití absolutních hodnot v průzkumu zveřejněném v Lidových novinách v únoru 2005, musím vyjádřit i politování, že autorka neuvedla zdroj tohoto průzkumu. Není jasné, která agentura ho provedla, ani zda to bylo dílo redaktorů Lidových novin, jak naznačuje poznámka o druhém navazujícím průzkumu na str. 47. Snad by to měla doplnit alespoň ústně v průběhu obhajoby.

Další kritická připomínka je spíše drobná a týká se literatury. Jedna ze základních publikací k problematice percepce – Lynchova „The Image of the City“ – vyšla v roce 2004 také česky jako „Obraz města“. V literatuře je však uveden pouze anglický titul. Znamená to, že autorka české vydání nezaznamenala, anebo ho záměrně neuvedla, když měla k dispozici originál?

Nakonec musím jako autor jedné z citovaných prací uvést na pravou míru větu na str. 19, 3. řádek zdola, že při mém výzkumu z roku 1986 bylo minimum atraktivity připsáno Ostravě. Přestože Ostrava dosáhla v hodnocení studentů opravdu jednu z nejnižších hodnot, skutečné minimum zaznamenala oblast severních Čech.

Závěr:

Uvedené nedostatky nejsou závažné a klady v této práci zřetelně převládají. Diplomová práce obsahuje řadu zajímavých výsledků i mnoho podnětů k dalšímu zamyšlení a proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnotím ji známkou výborně.

Ostrava, 11. září 2006


Doc. RNDr. Tadeusz Siwek, CSc.
oponent