



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax: +420-22195 1367
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz <http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr>

Č.j.

V Praze, 21.9.2006

při odpovědi uveďte toto číslo

Posudek na diplomovou práci Filipa Vondry

„EKOMORFOLOGICKÝ MONITORING V POVODÍ HORNÍ BLANICE“

Diplomová práce Filipa Vondry je studií věnovanou ekomorfoloickému hodnocení říční sítě na horním toku Blanice. Hlavním cílem práce bylo zhodnocení kvality habitatu vodních toků pomocí třech vybraných metod, provedení srovnávací analýzy a následná interpretace získaných výsledků. Řešení diplomové práce probíhalo v rámci projektu GAČR č. 205/05/P102. Práce obsahuje 102 stran textu, je členěna do 7 kapitol.

V úvodu práce se autor věnuje formulaci cílů a podává přehled obsahu práce. Následuje stručná geografická charakteristika území a analýza upravenosti říční sítě, které byly již náplní ročníkové práce. Doplňkem analýzy upravenosti říční sítě je dokumentace aktuálního stavu provedených úprav pomocí vybraných parametrů ekomorfoloického hodnocení. Diskutabilní je souvislé vyznačení úpravy hlavního koryta Blanice (typ kamenná rovnanina) viz mapa č. 4 na str. 19.

Úvodem do ekohydrologické problematiky je kap. 4, ve které autor nejprve popisuje současné trendy ekohydrologického výzkumu a dále se detailněji věnuje charakteristice třech zvolených hodnotících metod: EcoRivHab (Matoušková, 2003), LAWA –Field Survey (Linnenweber, 1999) a LAWA – Overview Survey (Fleischhacker, Kern 2000).

Jádrem práce je vyhodnocení ekomorfoloického stavu vodních toků na základě aplikace výše uvedených metod v zájmovém povodí, při němž se autor dobře vyrovnal s odlišností jednotlivých hodnotících přístupů. Největší pozornost je věnována metodě EcoRivHab, pomocí níž byla mapována délkově nejrozsáhlejší část říční sítě. Postrádám zde tabulku vymezení jednotlivých úseků včetně uvedení říční kilometráže, což je z pohledu vyhodnocení ekomorfoloického stavu jednotlivých úseků zásadní. Přesné číselné vymezení úseků není prezentováno ani v mapách. Detailní slovní popis jednotlivých úseků pak postrádá smysl.

Provedené vyhodnocení ekomorfoloického stavu břehové zóny vodních toků pomocí metody LAWA-Field Survey považuji za diskutabilní vzhledem k prezentované mapě č. 4, tj. upravenosti hlavního toku koryta Blanice na str. 19.

Aplikace metody LAWA-Overview Survey (Fleischhacker, Kern 2000) v případě daného povodí nepřinesla uspokojivé výsledky, ukázala se jako nevhodná pro drobné vodní toky. Podobnými studii se zabývali rovněž studenti ČVUT pod vedením Ing. Mattase, jejichž práce však přinesly odlišné výsledky od předložené diplomové práce.

Přínosem jsou poznatky uvedené v kapitole 4.4 věnované srovnávací analýze použitých metodik a jejich výstupů a dále výběr a charakteristika vybraných lokalit pro možnou definici referenčních stavů vodních toků.

Pozitivně hodnotím vyhodnocení ekologické stability údolní nivy z pohledu land use ve vzdálenosti 200 m od koryta toku na základě ortofotometrických leteckých snímků. Dále autor uvádí charakteristiku revitalizace pravostranného přítoku Zbytinského potoka a prezentuje slovní zhodnocení ekomorfologického stavu toku pomocí metody EcoRivHab. Dovoluji si nesouhlasit s označením provedené revitalizace jako částečné, neboť koryto toku bylo osvobozeno od opevnění a ponecháno zcela přirozenému vývoji, tudíž může formovat fluvialně morfologické makro- a mezo-struktury na základě přirozené dynamiky.

V závěru autor uvádí souhrn vyhodnocení ekomorfologického stavu hydrografické sítě v zájmovém území a diskutuje možnosti a vhodnost aplikace jednotlivých typů metod.

Hlavním přínosem práce je:

- Prostudování a zvládnutí aplikace 3 odlišných metod ekohydrologického monitoringu.
- Zvládnutí dané odborné problematiky včetně náročnosti terénního průzkumu.
- Vyhodnocení výsledků srovnávací analýzy třech aplikovaných metod.

Věcné připomínky:

- V úvodu práce postrádám standardní členění na úvod, metody a zdroje dat, resp. obsah práce a přehled aplikovaných metod jsou v práci uvedeny, chybí však širší úvod do dané problematiky a souhrnná kapitola věnovaná zdrojům dat (viz připomínka školitelky v 1. korektuře)
- Rešerše odborné ekohydrologické literatury z pohledu množství citovaných prací měla být obsáhlejší.
- Nepřehledné vymezení a označení mapovaných úseků v rámci odlišných metod hodnocení.
- Materiály uložené na přiloženém CD jsou nekvalitní.

Formální připomínky:

- Na str. 38, v mapě 6 postrádám přesnou lokalizaci zobrazených úseků.
- Prezentované koláčové grafy v případě metody EcoRivHab ve formátu 3D jsou méně názorné než grafy typu 2D v dalších částech práce.

- Autor používá nejednoznačné slovní označení map ekomorfologického hodnocení, tj. mělo být vždy jednoznačně uvedeno o jaký typ metody se jedná, např. mapy 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15
- Postrádám přesnou lokalizaci vymezených úseků v rámci jednotlivých typů hodnocení, označení úseků se neshoduje v mapách a v textu, viz mapa 11.
- Mapa č. 16 je chybně popsána.

Závěrečné hodnocení:

Filip Vondra zpracoval diplomovou práci dobré úrovně. Práce přináší cenné poznatky o aplikovaných metodách ekomorfologického hodnocení a zároveň kvalitě habitatů vodních toků v zájmovém povodí. Autor prokázal schopnost aplikace standardně používaných hodnotících metod včetně interpretace získaných výsledků. Závěrečná podoba práce se rodila ve značném časovém presu, což se projevuje především v rovině formálních nedostatků. S politováním konstatuji, že se v textu objevují neodborné či nelogické formulace, autor se v textu dopouští gramatických chyb a překlepů. Bohužel jsem práci neobdržela v kompletní podobě ke korektuře před jejím svázáním. Doporučuji tyto formální nedostatky z práce odstranit, ještě před jejím odevzdáním do geografické knihovny.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm - **velmi dobře**.

RNDr. Milada Matoušková, Ph.D.