

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Hermann Datum: 16. 5. 2007
Autor: Kristýna Rašková	
Název práce: Vývoj biologické teorie a recepce darwinismu na Iberském poloostrově (Preliminární studie k dějinám biologie západního mediteránu)	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce mapuje nejvýznamnější události a představuje hlavní osobnosti biologie (resp. geologie, paleontologie) ve Španělsku v druhé polovině 19. a na počátku 20. století. Jejím cílem je předvést základní koncepce ve výkladu vznikání (způsoby kreace) a vývoje života na Zemi (katastrofismus v. aktualismus), ukázat způsoby pozitivní i negativní recepce darwinismu a seznámit se základními prvky učení a života Ramóna y Cajala, nejvýznamnějšího španělského biologa daného období. Práce usiluje o vystižení specifiky španělského intelektuálního milieu, vyznačujícího se silnou vazbou na francouzskou vědu a silným akcentem na problematiku vztahu vědy a víry ve formě vyrovnávání se s politickou dominancí katolické církve a její dogmatiky.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna přehledně do tří základních kapitol – tematických okruhů: první se věnuje geologickým a paleontologickým teoriím předdarwinovského období, logicky na ní navazuje druhá kapitola o recepci darwinismu ve Španělsku. Do jisté míry samostatnou pasáž představuje třetí kapitola o Ramónu y Cajalovi.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? - rozsah citovaných prací je přiměřený bakalářské práci - kromě dobře použitých klíčových prací od F. Pelaye postrádám odkaz na aspoň jedno přehledové kompendium dějin španělské biologie (vzhledem k použití trojích dějin biologie od Jahnové, Komárka a Rádla, pro něž je španělské prostředí přece jen okrajovou záležitostí) - u odkazů v textu místy chybí uvedení příslušné strany či místa (např. s. 13, odkaz na Cayuela Fernández; s. 11, pozn.5, odkaz na Rádla; s. 16, odkaz na Chalupu atd.) - občas se cituje zcela nepřesně: např. s. 15, v pozn. 7 a 9 – dva odkazy na Rádla, kde nesouhlasí ani rok vydání, ani uvedená strana! Tzn., že celkově jsou literární zdroje v práci citovány ledabyle.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Tak, jak je vymezeno, je téma v rámci bakalářské práce pojednáno a diskutováno adekvátním způsobem a přináší zajímavé jednotlivé poznatky i některá celková hodnocení; obsahuje i náměty k dalšímu zpracování.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): - celková grafická úprava je odpovídající a obsahuje několik zajímavých ilustrací (u obrázků ovšem chybí uvedení zdroje) - práci chybí stránkování (odkazují na strany počítané včetně titulního listu) - kromě základního rozčlenění na 3 části je velmi ledabylé vnitřní členění těchto částí, zejména v části první; např. zcela nesrozumitelné vsunutí oddílu 1.3.1 (s.8), který má podle názvu sice mluvit o stvoření světa a stáří Země, avšak plynule a bez vysvětlení přechází k tématům původu člověka a vznikání druhů; navíc se pak v práci již nevyskytuje žádný další oddíl (tedy 1.3.2)	

- jazyková úroveň práce není vysoká, obsahuje jak četné stylistické neobratnosti, tak vyloženě jazykově chybné formulace (např. „recepce darwinismu na Iberský poloostrov“ – opakuje se 3x!, s.13-14), chybějící slova (např. spojka „že“ v pozn. 9, atd.) a gramatické chyby (např. „Ti první, kteří otevřely...“, s. 15). Stylistika též svědčí o příliš velké závislosti na cizojazyčných (tj. španělských) jazykových předlohách.

- práce obsahuje i další typicky začátečnické formální nedostatky; příklad: uvedení biblického „Na počátku..“ v hebrejském originále včetně písma (s.9) je klasickým výrazem pseudoučenosti, neboť pro téma a obsah práce je to zcela irelevantní; na téže straně se přitom vyskytují následující závažné nedostatky: u uváděných kolektivních „Dějin geologie“ není uveden rok vydání (vzhledem k dané souvislosti dost důležitá informace), v uvedeném jméně Henri Ducrotay de Blainville jsou hned dvě chyby, chybí spojka „že“ (1.řádek) a vyskytuje se chyba ve shodě podmětu s přísudkem („dávní živočichové vymřely“). Teprve ten autor, který v českém textu ovládne češtinu a dokáže bez chyby přepsat francouzské vlastní jméno, si může dovolit jako určitý nadstandard uvádět hebrejštinu!

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka v práci využila svých znalostí španělštiny a španělské kultury, seznámila se se základními vývojovými trendy biologie 19. a počátku 20. století a pronikla do jejich specifik v hispánském prostředí. Navzdory uvedeným formálním nedostatkům tak práce přináší zajímavé a cenné poznatky, které se jinak v české odborné literatuře – pokud je mi známo – nevyskytují. Práci je proto možné považovat za přínosnou a splňující předpoklady pro obhájení.

Otázky a připomínky oponenta:

- v návaznosti na výše uvedené formální nedostatky by autorka měla vysvětlit chybné členění první části (zda se jedná o nedopatření či úmysl, a příp. jej zdůvodnit)

- na s. 7 se sice uvádí, že „věda a víra nestály vždy v nesmiřitelné opozici“, avšak celý výklad hovoří právě vesměs o různých verzích symbiózy vědy a víry ve Španělsku; vyskytuje se tu tedy v nějaké podobě i vyhraněná opozice, např. explicitní odpor k víře u někoho (ateismus), popř. jaké to má důsledky (formy nátlaku a pronásledování)?

- zda a případně jak figuruje a) problém vztahu vědy a víry, b) darwinismus či evolucionismus v myšlení a díle Ramóna y Cajala? Otázka je jakýmsi spojovacím článkem mezi prvními dvěma kapitolami a Cajalovým, trochu izolovaným, medailonem.

- na závěr jen námět k zamyšlení (nikoli přímo otázka): v bodě e) na s.11 se hovoří o J. Barrandovi, který působil v Čechách a své námítky vůči darwinismu stavěl ve velké míře na zdejších výzkumech; byl Barrande a jeho kritika darwinismu ve Španělsku přímo recipován? Pak by to byl zajímavý střípek patrně jediné interakce mezi oběma vědeckými prostředími, které však spojuje řada podobných rysů (dominance katolické církve, převažující intelektuální závislost na sousedním dominantním prostředí – francouzském či německém...)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: