

Posudek na diplomovou práci Michala Vinklera „Mate Choice in Scarlet Rosefinch
Carpodacus erythrinus: Test of „Good Genes“ and „Complementary Genes“ Hypotheses.

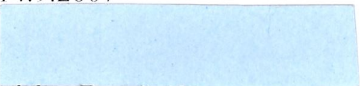
Diplomová práce se zabývá aktuálními otázkami výběru partnera. Klade si za cíl přispět k testování hypotézy „dobrých genů“ a hypotézy „komplementárních genů“. Členění práce je vhodné, úprava výborná a profesionální, návaznost kapitol logická a práce je psána přehledně, věcně, odborně zdatně a vyzrálé. Navíc čtivou angličtinou a bez překlepů. A pokud tam snad nějaké jsou, tak jsem je pro zajímavost práce a čtení textu jedním dechem přehlédl i já.

Skladba práce je jakoby logicky členěna do podoby tří vědeckých článků zaměřených na signální funkci zbarvení samce, roli kvality rodičů na kondici mláďat a vliv mimopárového otcovství na komponenty fitness potomků. Závěrečné shrnutí potom syntetizuje a sumarizuje jednotlivé výsledky a podává přehled, jak se která analýza shoduje s předpoklady hypotéz „dobrých“ a „komplementárních“ genů. To je velmi pěkné pojetí.

Posuzovanou práci považuji za výbornou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě. Nemám k ní zásadní připomínky. Jen dvě víceméně formální:

- proč jsou v metodice tak přesně popsány váhy Pesola a posuvné měřítko a opomenuta značka fotoaparátu?
- zduření patagia při hodnocení imunitní odezvy bylo měřené posuvným měřítkem. Opravdu si myslíte, že oko rozpozná přesný dotek? Není lepší použít mikrometry, např. upravené Mitutoyo, na vždy stejný tlak stisku? To může být námitkou recenzenta.

V Olomouci 14.9.2007


Prof. Ing. Stanislav Bureš, CSc.
Oponent