

## Oponentský posudek na magisterskou práci

**Autor:** Jan Vyskočil  
**Název práce:** Vodohospodářská mapa 1 : 50 000, analýza a zásady tvorby  
**Vedoucí práce:** Mgr. Tomáš Hudeček  
**Oponent práce:** RNDr. Jan D. Bláha

### Rozsah a celková struktura práce

Práce má rozsah kolem 60 stran textu vč. obrázků a tabulek, dále obsahuje několik příloh: znakový klíč, návrh legendy a ukázkové listy s aplikovaným znakovým klíčem.

Rozsah i struktura práce splňují požadavky kladené na magisterské práce, bohužel chybí seznam zkratk, který by předešel čtenářovu tápání v pojmech. Užitečný by mohl být spíše než praktická ukázka na stránkách práce volně vložený ukázkový list ZM 50 s přidáním tematickým obsahem - nechybí však alespoň v elektronické podobě.

### Téma práce

Téma práce je poměrně aktuální, o čemž svědčí spolupráce autora s resortem vodního hospodářství a reakce na nynější potřeby ČÚZK a VÚV. Přínos lze spatřovat i na poli problematiky kreativity kartografa v dnešní kartografické tvorbě, student se musel seznámit i s méně používaným programem FontCreator.

### Cíle práce a stanovené hypotézy

Cíle práce jsou jednoznačné a autorovi se je takřka podařilo splnit, v práci jsem však nenašel odkazy na nějaké zahraniční vodohospodářské produkty, o nichž se měl v krátkosti zmínit. Co by bylo rovněž vhodné provést, je průzkum a testování znakového klíče, k němuž by stejně s ohledem na okolnosti (použití v praxi) muselo dojít. Proč nebylo provedeno testování znakového klíče?

### Připomínky a poznámky k obsahu

V kap. 2.2 autor detailně popisuje současné i starší kartografické produkty s podobnou tematikou – často malá ukázka dokáže nahradit dlouhý text. Mohl by něco takového připravit alespoň k obhajobě: pro možnost srovnání, k čemu dospěl on a co zde bylo doposud?

Souhlasím s autorem, že v podobě, v jaké mají být mapy zpracovány – tj. se zcela zachovaným podkladem ve formě ZM, bude čitelnost a názornost tematického obsahu problematická.

(s.16) Mohl by autor vysvětlit obsah tab. 1 – pojmy „se netýká“, „posláno“ a „se nevyskytuje“, zejména pak obsah pole u kategorie A11?

K některým výčtům, které považuje autor za úplné, se sluší dodat, že úplné nejsou (např. proměnné mapového znaku od J. Bertina nebo zásady legendy).

(s. 21) Věta „v kartografii je nejpoužívanějším rodem písma arial a grotesk, poté kurzíva“ nemá logiku. Arial je název počítačového fontu písma nebo též typ písma, grotesk je druh písma – lépe použít bezserifové písmo a kurzíva je řez písma.

U mapových znaků by bylo vhodné uvést seznam s čísly glyfů (font písma by mimochodem mohl být přidán pro potřebu práce, ačkoliv ArcGIS 9.2 ho nevyžaduje), bez seznamu glyfů nemají uvedená čísla většího významu. Některé znaky by bylo možné vytvořit jednodušší kombinací (např. vrty), některé znaky jsou z hlediska čitelnosti problematické (např. bystrinná zábrana), tj. odporují tomu, co bylo uvedeno v teoretické části – při malé velikosti se dostáváme i na hranu tisknutelnosti ofsetu či rozlišení digitálních tiskových strojů.

Název kap. 4.1 neodpovídá obsahu, spíše než o uspořádání znaků se jedná o účel mapy a jeho vliv na tvorbu znakového klíče.

Autor u mapového klíče uvádí hodnoty RGB, což je aditivní model využívaný na obrazovce. Je-li záměrem mapu tisknout, pak by neměly naopak chybět hodnoty CMYK, případně hodnoty PANTONE pro tisk mapy přímými barvami.

### **Vybrané připomínky a poznámky k používanému názvosloví**

- zeměměřický úřad nikoli zeměměřičský nebo dokonce ústav
- tematické mapy nikoli tématické mapy
- Jaký je podle autora rozdíl mezi znakovým klíčem a legendou? (s. 9)
- Besselův elipsoid nikoli Basselův elipsoid (s. 13)
- 10 point – 10 bodů
- dpi nikoli pdi (s. 46)
- lépe geoinformatické charakteristiky než gisové charakteristiky

### **Vybrané připomínky a poznámky k formě, jazyku a typografii práce**

Jazyk práce je poněkud problematický s řadou překlepů, stejně tak co se týče typografie.

- viz nikoli viz.
- s. 8: odlišné téma, stejná tematika (?)
- sjednotit font písma v tabulkách (např. tab. 1), vč. síly obrysových čar
- interpunkční znaménka následují za slovem, nikoli před ním (např. s. 18)
- totéž nikoli to samé
- užívání spojovníku místo pomlčky a celkově sazba textu problematická
- 5 % nikoli 5%
- × nikoli x
- s. 28, odst. 1: „při použití dvanáctky velikosti“ (lépe při použití písma velikosti 12 bodů)

### **Práce s literaturou, citační normy a etika**

Autor pracuje s literaturou a dalšími prameny poměrně svědomitě a dodržuje citační normy.

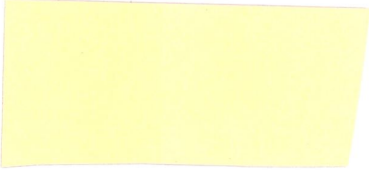
### **Závěrečné shrnutí**

Za přínos práce považuji stručné zhodnocení databáze DIBAVOD, pojednání o členění legendy, ukázkou praktického využití programu FontCreator i s obsahem tab. 2 – převedení velikostí do prostředí tvorby fontů písem. Zejména v diskuzi autor prokazuje, že se v dané problematice orientuje a nutno ocenit jeho snahu přes nastalé potíže dovést práci k co nejlepšímu výsledku. Rozhodnutí nezasahovat do obsahu podkladové mapy je skutečně nešťastné.

Na druhou stranu však nutno zmínit, že práce je co se týče zpracování problematická, neboť autor vzniklý znakový klíč netestoval, nedodal ukázkový list v tištěné podobě, předložený znakový klíč není vytištěn v originální velikosti.

Práci přes všechny výše uvedené připomínky doporučuji k obhajobě, věřím však, že student zodpoví všechny v posudku položené dotazy.

V Praze 14. 9. 2007



RNDr. Jan D. Bláha