

Posudek oponenta na bakalářskou práci Vladimíra Vojtěcha: Proměny regionálního obrazu území bývalé Jugoslávie

Cílem práce je popis (i) změn „etnické mapy“ území bývalé Jugoslávie a (ii) proměn sídelní struktury jednotlivých nástupnických států. Zvolené téma je velmi náročné na sběr dat a již samotné shromáždění dat, která umožňují sledovat vývoj etnické (a z části též sídelní) struktury ve zvoleném území, lze ocenit. Již z prvního „prolistování“ a rozsahu práce je zřejmé, že předložená práce obsahuje rozsáhlé (možná až nadbytečné?) množství dat a empirických informací a vyvolává otázky ohledně jejich zpracování a zhodnocení.

Nedostatkem je absence explicitně stanovených hypotéz. Autor sice (na str. 12 a 13) definuje určité předpoklady, nicméně jedná se o velmi jednoduchá tvrzení, která snad ani není potřeba v uvedeném obecném znění ověřovat. Vzhledem k rozsahu textu absence jasných konkrétních hypotéz vede k tomu, že práce je pouze dlouhým popisným textem bez skutečné analýzy.

Struktura práce se poněkud liší od „zaběhnutého“ postupu „teorie – metodika – empirické výsledky a jejich hodnocení“. Zde je práce po úvodu a krátkém hodnocení literatury členěna do bloků dle sledovaných států. Tento „územní“ postup dle názoru oponenta podporuje vysokou popisnost práce a omezuje prostor pro vlastní analýzu.

Pokud jde o jednotlivé kapitoly, tak je třeba zdůraznit, že kapitola „Hodnocení literatury“, která má patrně sloužit jako určité teoretické zázemí práce, je nedostatečná. Podává pouze stručný přehled prací zabývajících se sledovaným územím, žádné teoretické zázemí tématu nepředstavuje. V části metodika se nachází pouze konstatování, že „etnická struktura je hodnocena na úrovni regionů a obcí na základě map a tabulek“. Nic více se čtenář bohužel nedozví.

Jednotlivé kapitoly věnované jednotlivým státům představují poměrně detailní popis etnických a sídelních struktur bez skutečné analýzy. Tyto kapitoly představují přehlednou prezentaci získaných dat a jsou zajímavé svou informační podrobností a až encyklopedickou podobou. K formální stránce práce oponent nemá žádné výhrady. Z hlediska obsahu zde však chybí jakékoliv analytické metody a pokud o analytická zjištění.

Předloženou práci celkově hodnotím jako výhradně popisnou. Vzhledem k omezeným nárokům na analytický obsah BP, velké náročnosti na sběr prezentovaných dat a dobré úrovni formálního zpracování doporučuji práci k obhájení s upozorněním, že v DP musí být výhradně popisný charakter nahrazen (přinejhorším doplněn) relevantní analýzou.

V Praze 11. 6. 2007

Mgr. Pavel Csank

