



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Daniela Lunger-Štěřbová

Autor/autorka práce: Milan Galia  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Vývoj arkádové centrály v sakrální architektuře a její význam  
 v rámci průnikové barokní architektury  
 Vedoucí práce: Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěřbová, PhD.  
 Rozsah práce: 71 stran textu

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Milan Galia se díky své schopnosti přesně analyzovat architektonický prostor ujal v rámci diplomové práce tématu, které v české uměnovědě raného novověku představuje královskou disciplínu. Radikálně dynamická skupina staveb z počátku 18. století totiž upoutala pozornost badatelů již v 19. století a svým postavením v rámci vrcholně barokní architektury ve střední Evropě ji budí dodnes. Galia k vybraným stavbám této skupiny přistoupil způsobem víceméně novým, a to pomocí definice prostoru jako arkádové centrály. Tímto postupem se mu otevřelo široké pole pro srovnání se stavbami současníků (G. A. Viscardi) i mladších následovníků (J. M. Fischer, B. Neumann). Jakkoliv je totiž tato prostorová jednotka motivem známým již v antické době (viz autorův pokus o genezi typu, kap. IV.), teprve díky experimentům barokních architektů se jí dostalo plného uplatnění. Pomineme-li totiž guarineskní linii jako určující téma dynamické skupiny, zůstane pro tyto stavby východiskem arkádová centrála a především motiv arkády samotné, která jednotlivé prostory vůči sobě navzájem otevírá. Ostatně množství variant na toto architektonické téma napříč střední Evropou autorův předpoklad dokládá. Pro pochopení dynamického prolínání a spojování jednotlivých centrálních jednotek je navíc nesmírně důležitá přesná analýza těchto arkád a jejich geometrická konstrukce jako výřezu z válce, či z klenby (viz kap. 5.1). Formování prostoru pomocí kruhových a oválných rotund či baldachýnů je totiž pro jednotlivé autory zásadní (viz rozdíl mezi architekturou K. Dientzenhofera a B. Neumanna, kap. 7). Podnětnou ideou je Galiova představa složitého architektonického prostoru jako prostoru ohraničeného rámem - rámem, jehož formální podoba je v podstatě velmi jednoduchá. Díky arkádovému rámu lze snad pro příště rozmanitou skupinu dynamických staveb uchopit v její vlastní podstatě bez toho, aby se hlavní pozornost soustředila na půdorysné dispozice.

Autorův exkurz do geneze arkádové centrály by se dal jistě rozšířit o mnohé další příklady, nicméně daný výběr zastupuje jednotlivé formální i vývojové stupně a umožňuje tak ujasnění terminologie. Typicky barokní motivy práce s prostorem demonstruje student pomocí notoricky známých staveb z Guariniho a Borromino tvorby. Zde by snad mohl více navázat na stěžejní studie Hanse Sedlmayera (*Die Architektur Borrominis*, Mnichov 1939). Ostatně znalost zásadních teoretických textů je u autora velmi problematická (snad způsobena záměrnou orientací na texty v českém prostředí méně známé) a měla by se stát předmětem diskuze při obhajobě (viz bod 3). V hlavní části (kap. 7) je logicky představena vedle sebe architektura dientzenhoferovského okruhu, stěžejní díla J. M. Fischera a především větší výběr z díla B. Neumanna. V ní vrcholí i myšlenky, které mají své kořeny v architektuře kolem roku 1700 (Viscardi, Dientzenhofer). Je tedy s podivem, že se autor nepokusil o provázání se současnou architekturou českou, reprezentovanou K. I. Dientzenhoferem. Mohl by se tak vyrovnat i s terminologií a obecným přístupem, které jsou určující pro českou uměnovědu. Texty M. Koreckého, O. Stefana a v neposlední řadě K. B. Mádlu by za tento pokus jistě stály.

Poměrně hutný text, daný čistou formální analýzou, je místy znejasněn velkým množstvím gramatických a stylistických chyb. Velkým zklamáním je pak bohužel i grafické zpracování obrazové přílohy, přestože tato je u takto náročného textu obzvláště důležitá.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak jsem nastínila výše, měla by se diskuze směřovat především k autorově znalosti teoretických textů z českého prostředí. Zde se nabízejí především studie M. Koreckého a O. Stefana, které se týkají tvorby K. I. Dientzenhofera. Jejich znalost by autor mohl prezentovat pomocí komparace vybraných staveb tohoto autora s nastíněnou tvorbou B. Neumanna.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Práci doporučuji k obhajobě se známkou 2.

Datum: 10. 6. 2018

Podpis:

