



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Kristýna Belasová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Lednický Minaret – orientální stavba na jižní Moravě  
 Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Šmied, Ph.D  
 Rozsah práce: 106 104 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Při povšechném vnějškovém pohledu se může zdát zvolené téma lednického Minaretu již vyčerpané, k němuž není, především po brilantních Zatloukalových analýzách a interpretacích, již mnoho co říci. Autorka, zjevně důkladně obeznámená s dnes už poměrně bohatou literaturou, si k němu přesto našla vlastní cestu. Povinnost komplexního uchopení předmětu splnila formou velmi efektivní a přehlednou, v logickém sledu krátkých kapitol a podkapitol sleduje jednotlivé horizonty vzniku, zdrojů, materiálové podstaty, významů stavby a jejich kontextů. Citlivě reflektovala, kde jí literatura ponechala více prostoru, aby neopakovala již nejednou opakované, a otevřela si témata dosud minimálně frekventovaná: Stavební dějiny Minaretu sleduje souvisle od vzniku stavby až po poslední rekonstrukční zásahy a organicky tak svůj předmět propojuje s obecnějšími i detailními otázkami památkové péče, restaurování a konzervování. Ve vazbě na poznatky, které přinesla především Sabina Dvořáková, řeší, nakolik nápisy na fasádě a v interiéru Minaretu uchovávají svou sémantiku a nakolik jsou jen asémantickou dekorací. Otevření výkladu lednického Minaretu orientalistickému pohledu se ale netýká jen textů Koránu, autorka jej vtahuje i do výkladu samotného typu stavby. Překročení obvyklého omezení na paralely v jiných romantických krajinářských parcích Evropy tímto směrem pokládám za podstatný pozitivní rozměr práce. Logická struktura práce je naplněna úspornými nekomplikovanými formulacemi, jazykové kultuře čtivého textu lze snad vytknout jen příliš časté užívání obratu dochází k..., který ještě nedávno nebyl chápán jako axiologicky neutrální (zpravidla dochází k něčemu neblahému). Mimořádně kultivovaná je naproti tomu grafická podoba práce.

Kdybych měl v roli oponenta sestoupit až k rovině mikrologické, mohu korigovat jen dva drobné omyly: Kniha *Observations on the Theory and Practice of Landscape Gardening* není dílem „tvůrců anglického parku Humpry Repton“, jak autorka uvádí na s. 43, ale dílem anglického zahradního architekta a teoretika zahradního umění Humphry Reptona (1752–1818). Ve výčtu Hardtmuthových staveb na s. 45 a 46 pak autorka vede jako samostatné položky kolonádu a pomník otci a bratrům. Kolonádu na Rajstně ale postavil kníže Jan I. Josef, kníže z Lichtenštejna jako památník svého otce Františka Josefa I. a bratrů Filipa a Aloise I. (viz nápisy na atice kolonády: „Der Sohn dem Vater, der Bruder den Brüdern“ a „Den Manen der unvergesslichen der einzig überlebende Sohn“). Konstatování těchto drobností ovšem nic nemění na mém veskrze kladném hodnocení práce.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. června 2018

Podpis: