

Posudek oponentky diplomové práce

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

Název práce: Právní úprava prodeje a zpracování produktů z farmy

Autor práce: Lukáš Medek

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 88 stran, z toho 72 stran vlastního textu (celkový počet znaků včetně mezer činí dle čestného prohlášení autora 162 746). Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do pěti částí věnovaných postupně vymezení pojmů, exkurzu do historie, pramenům právní úpravy faremního zpracování a prodeje, právem stanoveným požadavkům na producenty a vybraným otázkám zahraničních právních úprav. Práci doplňují seznamy zkratk a použitých zdrojů a povinné součásti (abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 31. května 2018

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je zajímavé a lze je bezpochyby označit za aktuální a ve smyslu zpracování formou studentské kvalifikační práce i za nové.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za náročné. Zpracování a prodej produktů „z farmy“ (tedy z drobného zemědělského hospodaření) nejsou předmětem žádné zvláštní právní úpravy a pozornost jim nevěnuje ani odborná právní literatura (vcelku logicky, jedná se o praktické téma, které motivuje spíše k psaní příruček pro farmáře než odborných teoreticko-právních pojednání). Autor tak při zpracování tématu musel prokázat značnou dávku samostatnosti, zorientovat se v množství více či méně relevantních právních předpisů unijního i českého vnitrostátního práva a pokusit se o výklad sporných ustanovení bez opory v názorech odborníků či judikatuře.

Hodnocení práce: Práci celkově hodnotím jen jako průměrnou, a to přesto, že nepochybuji o autorově zaujetí tématem a jeho zodpovědném přístupu k jeho zpracování. Z hlediska formálního upozorňuji na řadu pravopisných chyb a překlepů, které bylo jistě možné odstranit pečlivější závěrečnou korekturou textu (např. „jednotlivý členové JZD“, resp. „malý prodejci“ na str. 17, „na internetových stránka“ na str. 37, „jednotlivý pracovníci dozorových orgánů“ na str. 72, „neznalost zákona naomlouvá“ tamtéž a další). Použitý styl je srozumitelný, ne zcela vhodné jsou však v diplomové (resp. jakékoliv vědecké) práci výrazy typu „[v] této části práce vás provedu letmo historií“ (str. 11) či otázky jako „[j]ak to tedy vlastně bylo přesně s prodeji přebytků přímo koncovému spotřebiteli?“ (str. 16). Autor

pochtivě odkazuje na použité zdroje, v případě opakovaných odkazů bych však doporučila používat zkrácené odkazy (za pomoci zkratky *op. cit.*, resp. *cit. dílo*). Struktura výkladu je srozumitelná, není však nijak originální a odráží zvolený deskriptivní přístup ke zpracování tématu. Ke struktuře mám dvě konkrétní připomínky. Za prvé, není logické „dělit“ část výkladu pouze na jednu kapitolu, navíc se stejným nadpisem (část první a kapitola 1.1). Za druhé, čtvrtá část, z hlediska tématu stěžejní, se dělí na tři kapitoly, které už nejsou vnitřně dále členěny (resp. jedna z nich je, ale autor to nezohledňuje v obsahu práce). Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní část práce, bylo by vhodné výklad vnitřně lépe strukturovat, nejlépe dle účelu povinností, které se na „drobné“ producenty zemědělských produktů vztahují (např. daňové povinnosti, povinnosti týkající se kvality produktů, povinnosti týkající se informování spotřebitele a další). Co se týká samotného obsahu práce, autor usiluje o komplexní pojetí tématu, jeho výklad se však zbytečně rozbíhá k otázkám, které s tématem souvisí pouze vzdáleně. Děje se tak zejména ve druhé a třetí části (věnovaných historickému exkurzu a pramenům právní úpravy), kde autor zmiňuje pravidla a dokumenty zacílené na otázky, které sice více či méně souvisejí se zemědělskou produkcí a uváděním zemědělských produktů na trh (způsob zemědělské produkce, zdravotní nezávadnost produktů, volný pohyb zboží v EU, Codex Alimentarius, tzv. hygienický balíček EU, Strategie bezpečnosti potravin a výživy a další), ne vždy je však zřejmý jejich význam přímo pro téma práce (např. není zřejmé, zda a v jakém rozsahu jsou pravidla pro volný pohyb zemědělských produktů relevantní pro zpracování a prodej produktů z farmy). Zcela zbytečné jsou v diplomové práci na PF UK obecné pasáže věnované rozdílu mezi nařízeními a směrnicemi EU (str. 27) či pramenům práva v ČR (str. 30). Chybné je tvrzení na str. 32, že „[d]alším pramenem práva mohou být také soudní rozhodnutí“, doplněné odkazy na tři rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Kromě toho, že rozhodnutí NSS samozřejmě v ČR nejsou pramenem práva, není zřejmé, v čem jsou uvedená rozhodnutí pro práci významná (viz např. popis posledního z uvedených judikátů „[z]ajímavým je i rozhodnutí NSS čj. 7 As 235/2016 – 50 o malém množství mletého masa“, kde není vůbec jasné, čeho se rozhodnutí týkalo a jak se vztahuje na prodej produktů z farmy). Stěžejní částí práce je část čtvrtá, věnovaná právem stanoveným požadavkům na producenty (tj. zpracovatele a prodejce zemědělských produktů „z farmy“). Tato část prokazuje autorovu orientaci v problematice (autor v mnoha případech platnou právní úpravu nejen popisuje, ale též kriticky hodnotí a předkládá návrhy *de lege ferenda*), pro čtenáře je však poměrně nepřehledná, a to především z důvodu výše naznačené absence srozumitelné vnitřní struktury této části výkladu (viz zejména kapitolu věnovanou rostlinné produkci). Část pátá, věnovaná zahraničním právním úpravám, nepřináší skutečnou komparaci, jak autor naznačuje v úvodu práce (str. 2), ale pouze popis některých institutů a povinností upravených ve vybraných zemích. Dobře je naproti tomu zpracován závěr práce, který přináší srozumitelné a přehledné shrnutí předchozího výkladu a představuje nejvýznamnější autorova zjištění.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a vzhledem k obtížnosti tématu ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **dobře až velmi dobře**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Shrnutí povinností vztahujících se na zpracování a prodej produktů „z farmy“ dle sledovaného účelu.
2. Veřejnoprávní a soukromoprávní odpovědnost farmáře za bezpečnost potravin prodávaných spotřebiteli.

V Praze dne 25. června 2018

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponentka diplomové práce