

# POSUDEK

## Vedoucího rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Tomáš Zach

Název práce: Societa

Jméno a příjmení vedoucího: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

### 1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil zajímavé, byť v současné době (neprávem) opomíjené téma society a jejího pojetí v českém civilním (resp. soukromém) právu, a to zejména s ohledem na rekonfiguraci úsilí. Téma, které jistě zasluhuje patřičnou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i rozsah komentářového zpracování. Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu zřetelně naznačeny a z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup (OZO, ZMO, HZ a další), který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěl ke skutečně syntetizujícímu a řádně argumentovanému poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti nadhledu nad zákonným textem, projevil velkou znalost aktuální i historické judikatury, kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkl hned několika diskutovaných problémů souvisejících s platnou právní úpravou society dle OZ 2012, a to nejen otázky obligačněprávního charakteru society, ale i vzniku jednotlivých teoretických přístupů k jejímu pojmání, dále otázky užitečnosti, výhod a nevýhod a odlišnosti od podobných institutů (korporace, spolky), jakožto kritérií determinujících současné pojetí společnosti v OZ 2012, přičemž naznačil i širší souvislosti (interference s právem pozůstalostním, osobnostním, rodinným, obchodním atp.) a celkovou úlohu society v kontinentálním systému vůbec s možnostmi praktického využití. To vše přehledně, srozumitelně a vždy s patřičnou hloubkou argumentace, již považuji za přesvědčivou. Předložený text je komplexním a mimořádně zdařilým opusem.

### 2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (231 tis. znaků) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena do 3 dílčích kapitol, kdy první obsahuje historické souvislosti a mezinárodní zkušenosti (it. compagnie). V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku (analýzu) society v tuzemské právní úpravě. Práce se celistvě věnuje mnoha podstatným (klíčovým – jak ukazuje soudobý diskurs) otázkám, na něž autor hledá (a nutno říci i nalézá) svou prací odpověď.

### 3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (zahraničních i českých), které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky. Lze ocenit, že autor

neváhá konfrontovat základní názory české i cizojazyčné doktríny a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je vynikající. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je vždy pracováno správně.

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu podnětných (někdy polemických) názorů a závěrů. Pracuje s bohatou judikaturou (cca 20 rozhodnutí nejrůznějších soudních stolic) a komentuje mnohá legislativní řešení cizí i historická. Mám za to, že autor předloženým dílem projevil velmi vysoký cit a pochopení pro smysl a účel interpretovaných občanskoprávních norem. Při ústní obhajobě by se autor mohl blížeji vyjádřit zejména:

- Na čí náklady bude pořizován soupis vkladů (inventář) do kmenového jmění society?
- Má v budoucnu nabytý (mimořádný, resp. nahodilý) majetek patřit bez dalšího do kmenového jmění society? – úvahy de lege ferenda...
- k otázce oceňování vkladů societářů tvořenými cennými papíry a jinými zastupitelnými věcmi, k nimž vzniká spoluvlastnický podíl
- k problematice postižitelnosti spoluvlastnického podílu societáře exekucí vedenou osobním věřitelem societáře – možné přístupy a racionální řešení?
- k otázce míry aplikovatelnosti ustanovení o společenství jmění na právní poměry society? - strukturace odborného diskursu a zásadní argumenty ...
- Ke smysluplnému výkladu pojmu „jednání škodlivé pro společnost“?
- Má příplatková povinnost charakter „darování“?
- Může být kmenové jmění society ve svěřenském fondu?
- K otázce postupitelnosti práva na vypořádání majetku při zániku society.

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce**

Práce je po odborné stránce nadstandardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky komparovaných úprav, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala nepochybně autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s historicko-komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a zdejší i zahraniční doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením: **prospěl**.

**Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěl.**

Datum: 21. 3. 2018

Podpis vedoucího rigorózní práce  
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.