



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Jan Klusáček
Název práce: Přenos generalizované důvěry
Autor posudku: PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Jedná se o empirickou práci věnující se generalizované důvěře, což je tématem zejména v posledních třech desetiletích znovu v sociologii velmi diskutovaným. Práce se ambiciózně a zdařile pokouší o doplnění mezer sociologického poznání ohledně mezigeneračního přenosu důvěry, na případu České republiky.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má badatelský cíl jasně formulován, vyjádřen ve dvou základních hypotézách, které jsou na základě analýzy dat zodpovězeny.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Výkladu metodologie je věnována samostatná kapitola. Oceňuji podrobné popsání datového souboru včetně jeho omezení, problematičnosti otázek na důvěru, vysvětlení i použitých nezávislých proměnných (např. socioekonomický status).

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická část je výrazně kratší, vzhledem k charakteru práce ale zcela dostačující. Teoretické poznatky jsou účinně využity při interpretaci dat.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura je jasná a účelná. Na konci úvodní kapitoly by mohla být struktura případně trochu více rozepsána, nejen v jedné větě. Zejména by mi přišlo logické podrobnější představení kapitoly o vlivu náboženské víry, který je zde zmíněn tak mimochodem, a nakonec je mu věnována významná část práce. (Větu, že „diplomová práce končí závěrem“, lze vynechat.)

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování...).

Autor práce poskytuje velmi dobrý přehled teorií generalizované důvěry, dále relevantních studií a zejména oceňuji přehled studií provedených v České republice.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část je stěžejní částí práce. Diplomant používá velmi korektní analytický postup, využívá i složitější statistické postupy např. víceúrovňové modely, které ale velmi srozumitelně, čtenářsky vstřícně interpretuje. Jen když zkoumáme vliv různých proměnných, myslím, že by součástí měla být zmínka o predikční schopnosti modelů.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Výsledky analýzy jsou konfrontovány s tvrzeními ohledně faktorů ovlivňujících generalizovanou důvěru ze zahraničních výzkumů. Odlišný vliv faktoru náboženské víry na důvěru autor více zkoumá v samostatné kapitole a nabízí možná vysvětlení českého specifika. Tuto kapitolu považuji za velmi zajímavou, jen v práci trochu „trčí“, při využití textu například pro článek by bylo dobré více stylisticky sladit.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce se pohybuje na hraně požadované délky (včetně tabulek již kritérium splňuje), vzhledem ke kvalitě to ale nepovažuji za problém, kritéria odborného textu zcela splňuje.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje...)

Literatura i použitá data jsou vybrána adekvátně.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Tabulky zpracovány přehledně a korektně, jen bych například nějaké deskriptivní statistiky viděla spíše v příloze. V textu se občas vyskytne lehce krkolomná věta, ale jinak je text čtivý.

Celkové hodnocení práce

Celkově práci považuji za velmi zdařilou, vědecky přínosnou, přinášející nové poznatky k problematice generalizované důvěry. Hodnotím ji jako výbornou.

Otázky a náměty k obhajobě

Hledal jste výzkumy ohledně generalizované důvěry i mimo sociologii, například v psychologii? Byly by nějak sociologicky použitelné?

Nízkou míru důvěry v České republice spojujete s dědictvím komunismu, myslíte, že kořeny nedůvěry mohou sahat i hlouběji, přes více generací?

Vzhledem k tomu, že vliv náboženské víry na důvěru věnujete celou kapitolu, nenašly by se v dotazníku ještě nějaké proměnné, které by tento vztah dokreslily?

Datum: 12. června 2018

Podpis: