

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Karolína Hejlová

Název práce: Nová média jako součást mediální výchovy na středních školách

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se ve všech ohledech držela schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si dobře zvolila téma práce. Pokusila se o rozsáhlé zpracování literatury, které je však velmi deskriptivní a opírající se především o učebnicové texty. Empirický výzkum je ambiciózní a jeho rozsah a analytické zpracování si zaslouží velkou pochvalu. Autorka odvedla velký kus práce. Problémem je, že práce nemá metodologii, cíl výzkumu, výzkumné otázky, nevěnuje se podrobněji participantům, etickým otázkám výzkumu, nemá stanovený analytický přístup, atd. Jedná se pouze o soubor metod, které jsou nějakým způsobem realizovány a vyhodnoceny. Chybí jasná hlavní zjištění a kritická závěrečná diskuze. Je mi osobně velice líto, že práce má mnoho těchto zásadních akademických nedostatků, protože přestože autorku neznám, z její práce je viditelná její snaha a zapálení pro obor. Běžně bych tedy tyto nedostatky hodnotila mnohem přísněji, avšak s přihlédnutím k tomuto, a ke komplexnosti jejího výzkumu, jejích analytických tabulek a dobře zpracovanému závěru, jsem nakonec tyto kritéria ohodnotila stupněm C. Práce je původní a přínosná pro obor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má sice logickou strukturu, ale chybí jí některé zásadní části, které by diskutovaly o výše zmíněných tématech. Závěry jsou podložené, autorka dobře zvládla terminologii oboru, držela se citačních norem a přílohy i grafická úprava jsou vhodné. Jazyková i stylistická úroveň je relativně v pořádku, problém jsou například nečitelné názvy některých zdrojů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Slabou stránkou práce je především chybějící metodologické zarámování a celkové vynechání mnoha zásadních částí empirického výzkumu. Silnou stránkou jsou téma práce, jednotlivé metody, analýza dat a jejich dílčí zjištění a závěr práce. Dle objektivních hledisek by si práce zasloužila spíše hodnocení C, avšak s přihlédnutím k poctivé práci, kterou jistě ve výzkumu vykonala, jsem ochotna svolit i hodnocení B v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká byla Vaše metodologie výzkumu a analytický přístup?
5.2	Jaká byla tři hlavní zjištění Vašeho výzkumu - společně ze všech metod?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.