



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Tomáš Blümel**

Název práce: **Příspěvek ke studiu ozbrojeného neorganizovaného odporu proti nacistické/fašistické tyranii (okupační moci) za druhé světové války ve filmu**

Jméno vedoucího (oponenta) práce: **prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor provedl pečlivou heuristiku, prostudoval velké množství vydaných pramenů a odborné literatury, filmových časopisů atd. Jejich počet ve všech ohledech odpovídá nárokům, jež jsou na tento typ práce na FF UK kladeny, a to i z hlediska současného stavu bádání.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1-2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání, cíl z hlediska metodologie oboru zvolen relevantně; metodologii nicméně mohl autor věnovat větší pozornost.



Ústav světových dějin FF UK

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1-2

Stručné hodnocení:

Struktura práce je pečlivá a logická, jako vedoucí práce mohu říci, že autor věnoval jejímu koncipování, výstavbě velkou pozornost. Je rovněž v souladu s metodologií a metodami, deklarovanými z velké části v úvodu práce.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů a literatury odpovídá z velké části mým představám, stejně jako jejich interpretace, jež by nicméně mohla být v některých ohledech propracovanější a důslednější.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1



Ústav světových dějin FF UK

Stručné hodnocení:

Není pochyb o tom, že Tomáš Blümel tak říkajíc umí psát, z hlediska stylistiky a pravopisu je práce nadstandardní, použitá terminologie je v pořádku, nemám k ní žádné zásadnější připomínky.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Tomáš Blümel si pro svoji diplomovou práci zvolil výtečné, ale současně dosti náročné téma. Už jenom samotný výběr filmů a geografické vymezení prostoru, jemuž se rozhodl věnovat, nebyly nijak snadné. K samotné analýze filmů, kterou hodnotím poměrně vysoko, mám pouze jednu zásadnější připomínku – autor mohl věnovat menší pozornost obsahu jednotlivých snímků (jakkoli chápu, že vylíčení osudů jednotlivých hrdinů/příběhů je pro čtenáře důležité) a ještě více se zaměřit na analýzu snímků, totéž platí o případné komparaci.

V zásadě nicméně diplomovou práci hodnotám pozitivně, a to tím spíš, že je velice kvalitní po gramatické a stylistické stránce, což v dnešní době bohužel není samozřejmostí. Poznámkový aparát je rovněž v pořádku.

Ze všech těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Mohl byste srovnat „západní“ produkci na dané téma s československou a sovětskou?
 - 2) Jaké jsou shodné rysy a jaké rozdíly a proč?
-



Ústav světových dějin FF UK

Navržená známka: mezi výborně a velmi dobře

Datum: 14. 6. 2018

Podpis: Martin Kovář