



Ústav světových dějin FF UK

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Tomáš Blümel

Název práce: Příspěvek ke studiu ozbrojeného neorganizovaného odporu proti nacistické/fašistické tyranii (okupační moci) za druhé světové války ve filmu

Jméno oponenta práce: PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2-3

Stručné hodnocení:

Od práce, jež analyzuje problematiku filmu v dějinách, bych očekával o něco rozsáhlejší první metodologickou kapitolu. Více viz celkové hodnocení.



Ústav světových dějin FF UK

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



Ústav světových dějin FF UK

Tomáš Blümel si dle mého názoru zvolil poměrně složité a rozsáhlé téma studia ozbrojeného neorganizovaného odporu proti nacistické/fašistické tyranii (okupační moci) za druhé světové války ve filmu. Autor se rozhodl rozdělit svoji práci do osmi kapitol, a to podle jednotlivých zemí. Zajímá se tedy o Norsko, Dánsko, Německo, Nizozemsko, Belgie, Francii, Itálii a Španělsko. Dle mého názoru jsou tyto země zvoleny dobře, stejně tak i filmy, které Blümel analyzuje. K práci mám ovšem jednu kritickou připomínku. Autor se v úvodu vypořádává s metodologií práce. Myslím si, že by stálo za to, metodologii věnovat mnohem více prostoru v samostatné kapitole a nějaké myšlenky, které autor pouze zmiňuje, mnohem více rozšířit. Zejména tím myslím informace ze strany 13: například tedy v čem spočíval přínos tzv. Göttingenské školy pro filmovou historicko-vědeckou analýzu? Jakým způsobem funguje Mezinárodní asociace pro média a historii apod. I přes tyto připomínky si myslím, že se jedná o kvalitní text, proto práci **doporučuji** k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak se dnes dívá historická věda na film jako pramen?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 13. 6. 2018

Podpis: