

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zuzana Bičíková

Název práce: Konstrukce národní identity na příkladu Eurovision Song Contest

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a tím i technika a struktura práce se mírně pozměnily. Změny probíhaly na základě vzájemných konzultací a jsou v práci pečlivě vysvětlené. Došlo k prohloubení metodologického pojetí výzkumu jako případové studie a přidání aspektu produkce a sledování do zkoumaných dimenzí daného případu. Zvýšil se také počet výzkumných otázek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zuzana Bičíková zpracovala diplomovou práci jako případovou studii kulturní pozice soutěže Eurovision Song Contest v České republice. Zaměřila se přitom na produkci (dramaturgie, vystoupení, medailonky, videoklipy) a recepci (hlasování a sledovanost), což je velmi přehledně znázorněno schématem na str. 20. Výsledkem je obdivuhodná a velmi komplexní práce, která přesvědčivě ukazuje zánulí irelevance ESC v České republice. Dokládá také to, jak jsou výsledky soutěže v rámci celoevropské scény (a také ČR) ovlivňovány geokulturními proměnnými, jako jsou národnostní menšiny na území jiných států nebo teritoriální či politické vztahy. Práce má teoretickou a praktickou část. V úvodní čistě teoretické části jsou vloženy různá pojetí identity. Nejcennější částí úvodu je však kapitola 3, v níž se mísí deskriptivní pasáže přinášející fakta o fungování soutěže s rekapitulací relevantních výzkumů o ESC. Zejména tato část je velmi bohatě podložena odbornou literaturou v angličtině, jejíž seznam je výjimečně bohatý. Většina rešeršovaných prací o ESC je zužitkována ve vlastním výzkumu, zejména to platí o klastru prací, které se dosud zabývaly opakujícími se vzorci hlasování. Přehled modelů jako je tvorba diasporálních nebo politických bloků dává výzkumu do rukou užitečné nástroje. Praktická část kombinuje 3 metodologické techniky: kvalitativní analýzu obsahu, polostrukturované rozhovory a sekundární analýzu dat. Metodologický rámec je nastíněn přehledně, na základě správného pochopení případové

studie i jednotlivých do ni kombinovaných technik. K metodologii mám dvě poznámky. Analýza obsahu (vystoupení, klipů a medailonků) rozebírá každý tento produkt každé české účasti zvlášť - aby se jednalo o skutečnou kvalitativní analýzu, bylo by třeba analyzovat celý soubor těchto jednotek napříč souborem. U rozhovorů jde spíše o rozhovory s informátory, než o výzkumné rozhovory, které by byly zdrojem dat k analýze. (To už kvůli počtu nebylo reálné.) Spíše než o dotazování bychom mohli hovořit o orální historii nedávné minulosti. Klenotem empirické části je analýza hlasování, z níž plynou nejzajímavější poznatky: v hlasování diváků z ČR se projevuje diasporální model a v hlasování odborných porot politický model identifikace se západním hudebním obzorem. V analýze sledovanosti (extrémně nízká ve srovnání se zbytkem Evropy) by bylo vhodné připomenout nejen že může jít o projev kulturní nadřazenosti, ale zejména nezájmu o evropskou identitu a Evropanství v ČR.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má vynikající formální podobu, je psána vyzrálým a hotovým odborným stylem. V několika případech jsou užitá citace tzv. "přes" jiného autora. Také (bohuže) nejsem tím, kdo zavedl pojem "kulturní občanství" a jeho definici by bylo vhodnější přebrat z původních zdrojů (Hermes, van Zoonen, Miller, Lacey).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce byla postoupena k obhajobě a hodnocena stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakými postupy byly rekonstruovány modely hlasování na velkých vzorcích článků Yaira, Charrona, Gatherera a dalších?
5.2	Jaký vliv na kvalitu reprezentace má český styl dramaturgie od roku 2016, kdy interpret je vlastně uměle vytvářen na míru soutěže?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20/6/2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.