

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Jozef Čupa, LL.M.
Téma práce:	Právní úprava přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů (Komparace evropské a české právní úpravy)
Rozsah práce:	126 stran vlastního textu (306 897 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	7.3.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložený elaborát je zpracován na téma náročné, závažné a vysoce aktuální z hlediska současné právní úpravy, jejich vývojových tendencí a důsledků v praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo velmi dobrou orientaci v příslušných ustanoveních českých a slovenských právních předpisů, v legislativě EU i v bohaté judikatuře Nejvyššího soudu ČR a SDEU vztahující se ke zvolenému tématu. Při zpracování byly využity zejména metody interpretační analýzy a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Rigorózní práce je (kromě úvodu a závěru) rozdělena do dvou hlavních částí dále členěných do subkapitol. V první z nich nazvané „Právní základ přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů“ autor nejprve vymezuje rozsah působnosti směrnice Rady 2001/23/ES, provádí analýzu jednotlivých judikátů SDEU a poté podrobně zkoumá ustanovení § 338 ZP. Druhá část práce „Právní důsledky přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů“ přehledným způsobem porovnává českou právní úpravu v zákoníku práce s obsahem Směrnice a judikaturou a poukazuje také na rozdíly vzniklé transpozicí Směrnice do českého a slovenského právního řádu. V závěru autor shrnuje poznatky, k nimž při zpracování tématu dospěl, a v této souvislosti zmiňuje a podporuje návrh změny české právní úpravy, který obsahovala nerealizovaná koncepční novela zákoníku práce.

Elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předložený elaborát je zpracován precizně, komplexně postihuje předmětnou problematiku, nevykazuje obsahové nedostatky a lze jej považovat za zdařilý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl spočívající v komparaci evropské a české právní úpravy přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů včetně poukázání na nesrovnalosti, které nastaly v procesu implementace Směrnice do českého právního řádu, a následné aplikační potíže se autorovi podařilo v rámci
--------------------	---

	předloženého elaborátu splnit, téma velmi dobře zvládnout a obsahově vyčerpat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor přistoupil k tématu odpovědně, v dostatečném časovém předstihu a s ujasněnou představou o postupu zpracování. Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti 5% - jde tedy o práci původní.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov a zkratk.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor zvolil jako výchozí zdroj stěžejní monografie české i cizojazyčné a dále i řadu odborných článků, předpisy EU a judikáty SDEU. Všechny prameny jsou citovány v souladu se stanovenou normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Elaborát z různých aspektů komplexně postihuje právní regulaci přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Zejména je třeba ocenit, že autor se neomezuje pouze na výklad obsahu právních norem, ale předkládá i vlastní názory a stanoviska ke zkoumaným problémům. Celkový přístup svědčí o hlubokých znalostech a skutečném zájmu o zvolené téma.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací
Jazyková a stylistická úroveň	Předmětná problematika je prezentována srozumitelně, na vysoké stylistické úrovni a neobsahuje nepřesné či neobratné formulace.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Navrhuji, aby rigorozant v rámci diskuse při obhajobě :

- uvedl svůj názor na současnou právní úpravu výpovědi podle § 51a ZP z hlediska obsahu Směrnice a judikatury SDEU,
- vyjádřil se k ustanovení § 339a ZP v porovnání se slovenskou právní regulací.

V Praze dne 18.4.2018

Doc.JUDr.M.Vysokajová, CSc.
pověřený akademický pracovník