

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Jozef Čupa

Téma: Právní úprava přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů

Rozsah práce: **126** stran vlastního textu, počet znaků 306897 včetně mezer

Datum odevzdání práce: 12.3.2018 v tištěné podobě, v elektronické podobě 7.3.2018

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a přitom průřezové více právními odvětvími
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce
4. **Vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména str. 39 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 124 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu judikatury českých soudů a SDEU.
5. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu (včetně plagiátorství) – autor se mnou téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 14.3.2018 vykázal na 19288 stranách 502 podobných dokumentů, míra shodnosti však byla pod 5 % a tedy zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 2 základních částí. V rámci první části práce se autor detailně věnuje právnímu titulu přechodu práv a povinností z

pracovněprávních vztahů, právní následky přechodu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.

- Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané při intenzivním studiu na jiných katedrách a zřejmě též v praxi; práce představuje efektivní spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidáta.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce; autor práci sympaticky na konci podepsal symbolickým „autor“, to ale opět není standardní přístup předvídaný pro tento typ kvalifikačních prací.

- Jazyková a stylistická úroveň – výborná. Autor místy buď cíleně či mimoděk podtrhuje určité části textu, resp. je vyžlucuje (např. str. 65 rigorózní práce). To není standardní postup, není však ani v rozporu se studijními předpisy. Některé poznámky pod čarou začínají malým písmenem a nekončí tečkou jako jiné (str. 66 rigorózní práce).

- 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadní připomínky.** Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit komparaci se slovenskou úpravou. Přesto lze nesouhlasit s tvrzeními autora týkajícími se smrti zaměstnavatele na str. 60 a násl. rigorózní práce. Osobně jsme toho názoru, že je nutno též aplikovat občanský zákoník a že nabyvatelem se v drtivé většině případů stane vykonavatel závěti nebo správce dědictví.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

- 1) Které pracovněprávní vztahy nepřechází na nabyvatele po dni přechodu?
- 2) Přechází též činnost odborové organizace na nabyvatele?

Doporučení – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní rigorózní komisí

Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 6.4.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce